



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

---

Numri i lëndës: 2021:282850

Datë: 25.04.2024

Numri i dokumentit: 05618304

2021:282851

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ**, gjyqtari Faton Ajvazi me bashkëpunëtorin profesional Besart Selmani, në çështjen juridike kontestimore sipas padisë së paditësve: **H.Q., I.H., T.Xh. dhe V.D.** nga Shtimja, të cilën me autorizim i përfaqëson av Qëndrim Reçica nga Lipjani, kundër të paditurës Komuna e Shtimes - Drejtoria e Arsimit, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi me autorizim L.M. nga Shtimja, në çështjen juridike kompensim i shujtës ditore, vlera e kontestit 1,000.00€, jashtë seancës gjyqësore, me datë 25 Prill 2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

- I. **APROVOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësve H.Q., I.H., T.Xh. dhe V.D., si e bazuar.
- II. **DETYROHET** e paditura Komuna e Shtimes - Drejtoria e Arsimit, që paditësve:
  1. **H.Q.** me numër personal ..., për periudhën nga data 11.09.2020 deri më 22.01.2021 për 78 ditë, të i kompensojë shumën prej 156.00€ (një qind e pesëdhjetë e gjashtë euro) në emër të shujtës ditore;
  2. **I.H.** me numër personal ... për periudhën nga data 11.09.2020 deri më 22.01.2021 për 78 ditë, të i kompensojë shumën prej 156€ (një qind e pesëdhjetë e gjashtë euro) në emër të shujtës ditore dhe
  3. **T.Xh.** me numër personal ... për periudhën nga data 11.09.2020 deri më 22.01.2021 për 78 ditë, të i kompensojë shumën prej 156€ (një qind e pesëdhjetë e gjashtë euro) në emër të shujtës ditore dhe
  4. **V.D.** me numër personal ... për periudhën nga data 13.03.2020 deri më 22.01.2021 për 198 ditë, të i kompensojë shumën prej 396€ (tre qind e nëntëdhjetë e gjashtë euro), në emër të shujtës ditore, të gjitha shumat e përshkruara me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë 15.12.2021, deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 281.00€ (dyqind e tetëdhjetë e një euro), të gjitha këto në afat prej 7 (shtatë) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm.

## A r s y e t i m

Paditësit përmes të autorizuarit të tyre, me datë 15.12.2021, pranë kësaj gjykata kanë parashtruar padinë me të cilën kanë kërkuar nga gjykata që të aprovoj kërkesëpadinë, ashtu që paditësve H.Q. në emër të shujtës ditore për periudhën nga data 11.09.2020 deri më 22.01.2021 për 78 ditë, të i kompensojë shumën prej 156€; paditësit I.H., në emër të shujtës ditore për periudhën nga data 11.09.2020 deri më 22.01.2021, për 78 ditë, të i kompensojë shumën prej 156€; paditësit T.Xh. për periudhën nga data 11.09.2020 deri më 22.01.2021 për 78 ditë, të i kompensojë shumën prej 156€ dhe paditëses V.D. në emër të shujtës ditore për periudhën nga data 13.03.2020 deri më 22.01.2021, për 198 ditë, të i kompensojë shumën prej 396€ apo në shumën e përgjithshme prej 864.00 euro, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës.

E paditura në përgjigjen në padi e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësve, duke shtuar se është e pabazuar pasi që kontrata kolektive e nënshkruar më dt. 17.04.2017 dhe 22.01.2021 nuk janë më në fuqi. Për të gjitha këto arsye pala e paditur ka konsideruar se padia dhe kërkesëpadia nuk kanë bazë ligjore. Andaj i ka propozuar gjykatës që ta refuzoj kërkesëpadinë e paditëses si të pabazuar.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398, të LPK-së për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se kërkesëpadia e paditësit është e themeltë.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*. Andaj, bazuar në dispozitat e nenit 398 të LPK-së, Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditësit është qartazi e themeltë pasi që bazohet në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, ndërsa shuma e kompensimit vërtetohet nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësit janë në marrëdhënie pune tek e paditura dhe se janë paraqitur në punë, si mësimdhënës në Shkollën e Mesme Profesionale në Shtime, e që ky fakt gjen edhe mbështetje në Kontratat e punës dhe vërtetimet e lëshuara nga drejtorja e shkollës.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigjen në padi sa i përket bazës ligjore se Kontrata Kolektive më nuk është në fuqi dhe se nuk ka mundësi bugjetore për pagesë, Gjykata ka vlerësuar se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së pagesës nga ana e të paditurës nuk është rrethanë e natyrës juridike. Rrjedhimisht, Gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor.

Gjykata ka vlerësuar të gjitha pretendimet e palëve ndërgjyqëse, e posaçërisht të palës së paditurës, sa i përket bazës juridike të kërkesëpadsisë, pretendimit se kontrata kolektive ka skaduar dhe pretendimin se kërkesat janë të parashkuara.

Me qenë se nuk ka qenë kontestuese marrëdhënia e punës dhe paraqitja në punë për ditët përkatëse në mes paditësit dhe të paditurës, Gjykata nuk është lëshuar në analizimin e fakteve të tilla, pasi për palët ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuese.

Nga këto pretendime gjykata ka vlerësuar se baza juridike e kërkesëpadsisë së paditësit bazohet në Kontratën Kolektive të Arsimit e vitit 2017 dhe 2021 respektivisht neni 35 par.7 dhe nga kjo dispozitë ligjore të paditurës i ka lindur detyrimi për kompensimi në ushqim gjatë ditëve të punës.

Ndërsa sa i përket pretendimit se Ministria e Arsimit ka marrë obligim që ti ndihmoj komunat me buxhet shtesë gjykata vlerëson se kjo është çështje e brendshme e koordinimit të institucioneve dhe nuk ndikon në detyrimin që ka pala e paditur ndaj palëve paditëse në këtë rast. Kjo ngase sipas në bazë të kontratës Kolektive të vitit 2017 dhe 2021 organe zbatuese sipas nenit 2 par 1.2 janë DKA të Komunave përkatëse.

Ndërkaq sa i përket lartësisë së kërkesëpadsisë nuk ishte kontestuese për të paditurën ndaj gjykata ia fali besimin vërtetimeve të paraqitura nga paditësit lëshuar nga shkolla, andaj shuma e aprovuar e kërkesë padsisë u shumëzuan ditët e punës me nga 2 euro për çdo ditë pune, detyrim ky që të paditurit i ka lindur nga kontrata kolektive e arsimit, andaj edhe këto përlllogaritje për gjykatën kanë qenë të sakta dhe reale, ngase vetë kërkesa e paditësve ka qenë e tillë dhe gjykata ka vlerësuar se nuk ka nevojë për nxjerrjen e ekspertizës për përlllogaritjen e të njëjtave.

Gjykata morri parasysh dhe vlerësoi pretendimet e palës së paditur se kërkesat e palëve janë të parashkuara pasi që në kohën e paraqitjes së padisë kontrata kolektive përkatëse nuk

ishin më në fuqi edhe pse kontrata kolektive përkatëse nuk ka qenë në fuqi në kohën e paraqitjes së padisë detyrimet mbeten për kompensimin e shujtave ditore për ditë e punës sa ka qenë kontrata kolektive në fuqi.

Andaj, nga të gjitha të lartcekurat dhe bazuar në dispozitat ligjore të cituara më lartë, gjykata ka vlerësuar se ka lindur e drejta e paditësve për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës së tyre për kompensim në emër të shujtës ditore për ditë të punëve të papaguara dhe se e njëjta është e legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e këtij detyrimi nga ana e të paditurit.

Gjykata po ashtu ka vlerësuar të gjitha pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse por ka gjetur se të njëjta janë pa ndikim në zgjidhjen e çështjes ndryshe përtej asaj që është vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Andaj, duke u nisur nga dispozitat ligjore të lart cekura të Kontratave Kolektive, si dhe gjendjes faktike, rezulton që kërkesëpadia e paditësve është e bazuar ku dhe e ka detyruar të paditurën që paditësve t'ia paguaj shumat e specifikuara si në pikën II të dispozitivit

Si përfundim, Gjykata ka gjetur se e paditura ka pasur detyrim që paditësit t'ia përfshijë në pagë edhe shpenzimet e shujtave ditore të cilën gjë nuk e ka bërë për periudhën kontestuese, në njërën anë kurse në anën tjetër edhe paditura nuk e ka përmbushur obligimin siç e ka pasur për detyrim sipas Kontratës Kolektive e datës 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021 sa i përket shujtave ditore dhe nenit 8 të LMD-së, ku thuhet se “Pjesëmarrësit në marrëdhënie të detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”, e të cilin detyrim e paditura nuk e ka përmbushur ndaj paditësit. Në rastin konkret gjykata i zbatoi dispozitat e nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës nr. 03/L/212 ku shprehimisht thuhet “Marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara në marrëveshje të tillë kolektive”. Andaj edhe Gjykata duke i marr për bazë faktet e cekura më lart, vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke i aprovuar shumat përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë në këtë gjykatë, me datë 16.12.2021, bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020, të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse.

Gjykata, lidhur me vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, është bazuar në dispozitat e nenit 452 par.3 dhe nenit 463 të LPK-së. Në rastin konkret shpenzimet e krijuara gjyqësore si detyrim i të paditurit, i referohen shumës së cekur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimit, e të cilat shpenzime përfshijnë, përpilimin e padisë në shumën prej 260€, si

dhe për taksë gjyqësore shumë prej njëzetë e një 21.00€, që në shumë të përgjithshme prej 281.00 € në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 143 dhe nenit 398, të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM- DIVIZIONI CIVIL**

C.nr.2021:282851, me datë 25 Prill 2024

**Gjyqtari**

**Faton Ajvazi**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.