



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Numri i lëndës: 2020:081134

Datë: 21.10.2020

Numri i dokumentit: 01212979

C.nr.1121/20

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Mirlinda Bytyqi Rexhepi, në çështjen juridike të paditëses A.F. nga Ferizaj të cilën me autorizim e përfaqëson av Nazmije Ibrahimimi nga Ferizaj, kundër të paditurës Spitali i Përgjithshëm ne Ferizaj, në çështjen juridike pagesa e pagës jubilarë, në prezencën e të autorizuarit të paditëses, dhe në mungesën e të paditurës, në shqyrtimin kryesor të mbajtur me datë 21.10.2020 morri :

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET në tërësi, kërkesëpadia e paditëses A.F. nga Ferizaj, si e bazuar.

II.DETYROHET e paditura që paditëses A.F. nga Ferizaj, ti paguaj në emër të dy pagave jubilarë shumë prej 952.00€ neto, me kamate në lartësi prej 8%, që nga dita e ushtrimit të padisë e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës ne shume te përgjithshme prej 259 Euro, të gjitha ne afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcenim të ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m i

Paditësi përmes të autorizuarës të tij av Nazmije Ibrahimimi, ka parashtruar padi kundër të paditurës lidhur me pagesën e shpërblimit jubilar për dy paga mujore dhe në seancën e dt21.10.2020 e autorizuar e paditëses ka deklaruar mbes në tërësi pranë padisë dhe kërkesë padisë për pagesën e pagave jubilarë për paditësen A.F. e cila me datën 15.08.2019 ka mbushur 20 vite përvojë pune pa ndërprerë te e paditura e te cilën te drejte e ka në bazë të kontratës kolektive sektoriale dhe atë nenit 17.3.2 e cila kontrate është në fuqi nga data 11.06.2018 edhe tani në aplikim meqë e paditura nuk ka përmbushur detyrimin e saj ndaj të paditurës për

pagesën e pagave jubilarë të cilës e paditura me parashtrëse me shkrim në procedurës jashtë gjyqësore ka kërkuar pagesën e pagave jubilarë por e njëjta deri në ditën e sotme nuk i ka kthyer përgjigje lidhur me kërkesën e parashtruar, kemi pranuar parashtrësën mbi përgjigjen në padi të cilën e kundërshtojmë në tërësi si të pa bazuar ngase e drejta për page jubilarë është e parapare me kontratën kolektive sektoriale të lidhur në mes ministres së shëndetësisë dhe federatës së sindikatës shëndetësore së Kosovës me nr. 05-38-15 të datës 18.06.2018 sipas së cilës kontrate në nenin 2 është parapare afati i kohëzgjatjes së kontratës prej 3 viteve nga dita e nënshkrimit të saj, nga palët nënshkruese e cila kontrate është nënshkruar me datë 11.06.2018 nga përfaqësuesi i ministrisë së shëndetësisë dhe kryetari i FSHKS mbetem pranë administrimit të provave të propozuara në padi, si dhe kërkoj shpenzimet e procedurës për përpilim të padisë për një përfaqësim në lartësinë e përcaktuar në tarifën e avokateve të Kosovës si dhe taksën gjyqësore.

I padituri në përgjigjen në padi të datës 30.09.2020 ka deklaruar se kundërshton padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, në tërësi dhe të gjitha pretendimet e palës paditëse në padi se e njëjta është e pabazuar përkundër marrëveshjes kolektive SHSKUK – ja nuk ka ndarë fond të veçantë për pagesat jubilarë, çka që Spitali i Ferizajt nuk ka mjete për pagesat e tilla sipas nenit 52 të MPK.

Gjykata me datë 21.10.2020 caktuar seance ku në seance është paraqitur i autorizuari i paditëses, kurse nga fletkthesa e datës 28.09.2020 rezulton se paditura e ka pranuar ftesën në mënyrë të rregullt, nuk është prezantuar në seancë, mungesën nuk e ka arsyetuar si dhe nuk ka kërkuar shtyerjen e saj, dhe i autorizuari i paditëses ka kërkuar që seanca të mbahet në mungesë të paditurës meqë njëjta është ftuar në mënyrë të rregullt dhe mungesën nuk e ka arsyetuar.

Gjykata këtë aktvendim (që ka të bëjë me mbajtjen e seancës pa praninë e të paditurit) e ka bazuar në dispozitën e nenit 423 par.4, në të cilën përcaktohet se, nëse i padituri që është thirrur me rregull nuk vjen në seancën gjyqësore, atëherë shqyrtimi kryesor i çështjes mbahet pa praninë e tij,

Gjykata, për këtë çështje nuk ka caktuar seancë përgatitore, por drejtpërdrejt ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, edhe pse në parim seancë përgatitore është e detyrueshme. Neni 401 i LPK-së-së, parasheh *“Seanca përgatitore është e detyrueshme, përveçse në rastet në të cilat gjykata.....nga shkakun e pandërlikueshmërisë së kontestit vjen në përfundim se nuk ka nevojë të konvokohet seanca përgatitore”*.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë të gjendjes së fakteve të çështjes, për atë sa palët ndërgjygjëse përmbushin detyrimin e tyre për t'i parashtruar ato, në kuptim të nenit 8.1 të LPK-së, Gjykata ka administruar provat si vijojnë: padia Padita C.nr1121/20 e dt 07.07.2020 kontrate pune ne emër te paditëses e dt. 01.01.2013 Kërkesë ,Vërtetim, Përgjigje ne padi e dt. 30.09.2020, Behet shqimi i listës se pagës.

Gjykata duke i vlerësuar provat një nga një dhe të gjitha së bashku në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadija e paditëses është e bazuar.

Gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, se nuk është kontestuese në mes palëve se paditësja ka punuar tek e paditura, gjithashtu nuk është kontestuese se paditësja ka përvojën e punës mbi 20 vite përvojë pune.

Gjykata me rastin e përcaktimit të lartësisë prej dy paga mujore ne emër te shpërblimit jubilar në lartësi prej 952,00€ e ka marrë për bazë vërtetimin mbi përvojën e punës e lëshuar nga e paditura, gjithashtu nga listat e pagave gjykata ka vërtetuar se paditësja tek e paditura ka pasur pagën neto 476.00€

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadiës është bazuar në faktin se me kontratën kolektive të nënshkruar nga Kontrata Kolektive sektoriale ne nenin 17,paragrafi 3 ,nenparagrafi3.3 për dy (dy) paga mujore ne emër te shpërblimit jubilar $2 \times 476 = 952 \text{€}$ pasi qe vlera e një page mujore e paditëses është 476 euro,: ***1. Palët në këtë kontratë, të gjitha kontestet ndërmjet tyre do ti zgjidhin përmes konsultimeve dhe dialogut të ndërsjellët. 2. Në rast se kontesti në mes palëve nuk mund të zgjidhet sipas paragrafit 1 të këtij neni, për zgjedhjen e kontestit palët drejtohen ne gjykatën kompetente. 3. Punëtorët shëndetësor të cilët janë anëtarë të sindikatës gëzojnë mbrojtje ligjore nga sindikata.***

Në pjesën hyrëse respektivisht në nenin 1 të kontratës kolektive është e përcaktuar qartë se kush përfiton nga kontrata kolektive e që në rastin konkret paditësja e ka shfrytëzuar një të drejtë pasi që e njëjta përfiton nga kjo kontratë për faktin se me rastin e daljes së tij në nga puna kontrata kolektive ka qenë në fuqi e cila nuk është kontestuar nga ana e të paditurës.

Në nenin 17 par. 3 pika 3.1, 3.2 3.3, të kontratës kolektive për të punësuarit në shëndetësi është përcaktuar që punëtori ka të drejtë në shpërblim jubilar për 10 vite të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë të një page bazë, për 20 vite të përvojës në punë të punëdhënësi i fundit në vlerë prej dy pagave bazë dhe për 30 vite të përvojës së punës të punëdhënësi i fundit në vlerë prej tri pagave bazë, punëdhënësi i fundit është ai që e paguan shpërblimin jubilar, te shpërblimi jubilar paguhet në afat prej 1 muaji pas plotësimit të kushteve nga kjo pikë, çka do të thotë se e paditura është dashur që me rastin e daljes në pension paditësit brenda 1 muaji sipas nenit 17 par.4, të ia paguajë tri paga jubilarë pasi që i ka plotësuar këto kushte, pasi ka pasur përvojën e punës mbi 30 vjeçare dhe ka qenë obligim i të paditurës që të bëjë pagesën pa pasur nevojë as për të paraqitur ndonjë kërkesë çoftë gojore apo me shkrim të paditurës, dhe me rastin e vendosjes është bazuar në këtë fakt se meqenëse nuk ka pasur ndryshime në pagat që të merret një mesatare e ka marr për bazë tri pagat e fundit që ka ndodh në rastin konkret rezulton se paditësja ka pasur pagën mujore tek e paditura 476,00 €, ku për dy muajt e fundit kap shumën përgjithshme të këtyre pagave është 952 euro.

Se paditësja A.F. ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura gjykata e vërtetoi nga kontrata e punës e datës 01.01.2013 dhe po ashtu ky fakt nuk ishte kontestues midis palëve ndërgjyqësore

Sa përket pretendimit të përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi se kërkesëpapia e paditëses duhet të refuzohet për faktin se e paditura nuk ka mjete financiare që ti përmbushë këto detyrime ndaj paditësve, këto pretendime për gjykatën janë të pa bazuara për faktin se me nenin 2 të kësaj kontrate, në rastin konkret e paditura është e obliguar që ta zbatojë këtë kontratë kolektive dhe me kohë të planifikojë buxhetin me kohë për këto raste, e jo të thirret se nuk ka mjete të destinuara për këto raste, andaj edhe përgjegjësia në rastin konkret është tek e paditura e jo tek paditësja, andaj gjykata vendosi si në diapozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata në lartësinë e aprovuar të kompensimit të një page jubilarë paditëses ia ka njohur të drejtën e kamatës nga dita e paraqitjes padisë deri në pagesën definitive në kuptim të nenit 382 të LMD-së.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e mbështeti në nenin 452.1 të LPK-së, andaj obligohet e paditura që paditëses t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 259 € dhe atë për përpilim të padisë shumë prej 104 €, për tri seanca të avokatit shumë prej 135 €, si dhe për taksë gjyqësore për padi në shumë prej 30€.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në diapozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
C.nr.1121/20 datës 21.10.2020

Gjyqtarja
Mirlinda Bytyqi- Rexhepi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej 7 ditësh, nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.