

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Misin Frangu dhe procesmbajtësen Arbelinda Tahiri, në çështjen juridike, sipas padisë së paditësit [REDACTED] nga Ferizaj Rr. [REDACTED], kundër të paditurës Komuna e Ferizaj-Drejtoria e Arsimit të cilën me autorizim e përfaqëson [REDACTED] për çështjen e pagesave përcjellëse dhe jubilarë, në prezencën e paditëses dhe të përfaqësuesit të të paditurës, në shqyrtimin e mbajtur me datë 05.07.2017, merr këtë:

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET në tërësi si e bazuar, kërkesëpadia e paditëses [REDACTED] nga Ferizaj Rr. [REDACTED]

II.DETYROHET e paditura Komuna Ferizaj-Drejtoria e Arsimit, që paditësit në emër të tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit në lartësi prej 1.091.02 €, dhe tri pagave jubilarë në lartësi prej 1.091.02 €, e që shuma e përgjithshme i bie **2.182.04 € (Dy mijë e njëqind e tetëdhjetë e dy euro, e zero katër cent)**, të cilën shumë e paditura është obliguar t'ia paguaj paditësit, së bashku me kamatën, e cila do të llogaritet sipas lartësisë që llogarisin bankat për deponimet e rëndomta të qytetareve, të afatizuara për periudhë një vjeçare, pa destinim të caktuar, duke filluar nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.

III.OBLIGOHET paditësi që të paguaj shpenzimet për taksën gjyqësore 40 €, si dhe për aktgjykim shumë 40 €, bazuar në nenin 12.1 të UA nr.02/2008 të KGJK-së, për unifikimin e taksave gjyqësore.

III.REFUZOHET, kërkesa e paditësit për shumën e kërkuar prej 967.94 €, si të pa bazuar.

A r s y e t i m i

Paditësja me datë 01.03.2016, ka parashtruar padi kundër të paditurës lidhur me pagesën e tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit dhe pagesën e tri pagave jubilarë.

Paditëses në sancën e datës 05.07.2015, ka bërë precizimin e kërkesëpadisë sepse në padi ka kërkuar dy paga përcjellëse, ndërsa tani kërkon tri paga përcjellëse dhe ka deklaruar se nga gjykata kërkon që kërkesëpadija të aprovohet në tërësi si e bazuar ashtu që të më njihet për kompenzim tri paga përcjellëse në shumën prej 1.575 €, dhe tri paga jubilarë në shumën prej 1.575 €, kjo vërtetohet nga provat e administruara në shqyrtimin e sotëm dhe provat tjera që gjinden në shkresat e lëndës, është vërtetuar se unë kam punuar te e paditura që nga viti 1975 dhe atë vazhdim deri me rastin me rastin e pensionimit me datë 02.11.2015.

I propozuar gjykatës që pas administrimit të provave ta aprovoj kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar.

I autorizuari i të paditurës ka deklaruar se mbetet në tërësi në përgjigjen në padi duke kontestuar kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazë juridikë ligjore në bazë të Ligjit të punës, Ligjit mbi arsimin parauniversitar Ligjin mbi arsimin të komunave të Kosovës dhe aktëve të tjera nën ligjore, askund nuk parashihen dhe nuk është sanksionuar çështja lidhur me kompenzimin e të ardhurave personale me rastin e pensionimit. Lidhur me pagat jubilarë konstatojmë se kjo çështje është e rregulluar konform nenit 36 par. 9 pika 5 të kontratës kolektive nr.21 e datës 11.04.2014 e lidhur në mes MASHT dhe SBASHK-ut e ku është e paraparë afati prekluziv se kur duhet të realizohet kjo e drejtë. Koncepti i pagës jubilarë nënkupton përmbushjen e kohës së 10 viteve, 20 viteve dhe 30 viteve, të përvojës së punës. Sa i përket shumës për pagesën e pagave jubilarë që ka paraqitur në parashtresën për rregullimin e padisë e që shuma është 1575 € për tri paga kjo është në kundërshtim të plotë dhe jo e barasvlefshme në bazë të listave të pagave si dhe shkresës zyrtare të lëshuar nga drejtoria e Arsimit nr.370/6 e datës 21.05.2017 ku për muajin shtator, tetor dhe nëntor, paditësi ka realizuar shumën prej 1091.02 € si provë ia sjellë Gjykatës shkresën e lartë cekur me tri pagat e nëntorit. Kurse sa i përket pagave përcjellëse ashtu edhe pagave jubilarë paditësi nuk ka paraqitur në kërkesë padinë e tij sekur ka filluar të paguaj shumën për 0.5% të pagës bazë në llogari të SBASHK-ut dhe kur ka filluar SBASHK-ut, të kërkoj përmbushjen e këtij detyrimi vullnetar nga punëtorët arsimor gjegjësisht nga paditësja.

Sipas dispozitave të nenit 87 të ligjit të punës, sa i përket pagave jubilarë konstatohet se egziston instituti i parashkrimit absolut, kurse sa i përket pagave përcjellëse nga shkresat e Drejtorisë Komunale të Arsimit nr.502 të dt. 21.12.2015, që iu ka dhënë përgjigje është konstatuar pasi që kjo çështje nuk është e rregulluar në bazë të dispozitave ligjore dhe se kjo drejtori nuk posedon fonde të dedikuara për dhënien e pagave për pension, të pagave përcjellëse .

Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë të gjendjes së fakteve të çështjes kontestimore, për aq sa palët ndërgjyqëse përmbushin detyrimin e tyre për t'i parashtruar ato, në kuptim të nenit 8.1 të LPK-së, gjykata ka administruar provat si vijojnë: Kontrata e punës, Shkresa zyrtare nr.502, e datës 21.12.2015, Shkresa e shkollës SHML "Kuvendi i Arbërit" Ferizaj e dt.16.06.2017, Shkresa zyrtare nr.370/6 e dt.31.05.2017, regjistri i 3 pagave të fundit të [REDAKTUAR]; Vendimi mbi pensionimin në emër të [REDAKTUAR]

Gjykata duke i vlerësuar provat një nga një dhe të gjitha së bashku në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, se nuk është kontestuese në mesë palëve se paditësja për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare ka shkuar në pension, e paditura nuk e ka kontestuar pretendimet në padi nga ana e paditëses se ka përvojën e punës mbi 30 vjet.

Me leximin e Kontratës së punës Gjykata ka konstatuar se paditësi ka punuar te e paditura deri në momentin e pensionimit me datë 02.11.2015. Me leximin e Shkresës zyrtare nr.502 të datës 21.12.2015, Gjykata ka konstatuar se paditëses i është refuzuar kërkesa për kompensimin e tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit, Me leximin e Shkresës zyrtare me nr. protokollit: 370/6 e datës 31.05.2017, Gjykata ka konstatuar se paditësja në tre muajt e fundit ka realizuar mesataren e pagës në shumë prej 1.091.02 €.

Gjykata me rastin e përcaktimit të lartësis për tri pagat jubilarë në shumën prej 1.091.02 €, si dhe tri pagave përcjellëse shumën prej 1.091.02 €, nga shkresa zyrtare të cilën e ka dorëzuar në Gjykatë e paditura me nr. protokollit nr.370/6 të dt.31.05.2017, ku vërtetohet se paditësja në muajt e fundit para daljes në pension dhe atë në shtator ka pranuar pagën mujore 525.87 €, në muajin tetor ka pranuar 525.87 €, dhe në muajin nëntor ka pranuar 39.28 €, është vërtetuar se pagat mujore e për muajin shtator, tetor dhe nëndor ka qenë 1091.02 €.

Pretendimet e përfaqësuesit të paditurës se paditësja kërkesën për kompensimin e pagave përcjellëse duhet të refuzohet për faktin se e paditura nuk ka pasur fonde të veçanta që ti përmbushë këto detyrime, këto pretendime për Gjykatën janë të pa bazuara për faktin se me nenin 2 të kësaj kontrate të gjitha DKA, në rastin konkret e paditura është e obliguar që ta zbatojë këtë kontratë kolektive dhe me kohë të planifikojë buxhetin për këto raste, e jo të thirret se nuk ka mjete të destinuara për këto raste, andaj edhe përgjegjësia në rastin konkret është tek e paditura e jo tek paditësi.

Me rastin e refuzimit të shumës se kërkuar nga ana e paditësit prej 967.94 €, gjykata vendim e ka mbështetur se pagat mujore të paditësi për tre muajet e fundit ka qenë 525.87, 525.87, dhe 39.28 €, duke u mbështetur në shkresën zyrtare me nr.370/6 31.05.2017, leshuar nga Drejtoria e Arsimit e Komunes së Ferizaj.

Kurse sa i përket asaj që pagat jubilarë janë të parashkruara pasi që në nenin 36 par. 9 pika 9.5 kjo bëhet brenda një muaji për çdo 10 vite, ku paditësja ka bërë dhe në atë kohë është dashur të realizohen këto të drejta.

Gjykata konsideron se një pretendim i tillë është i pa bazuar se në rastin konkret nuk kemi parashkrim, pasi që sipas nenit 36 par. 9, thuhet qartë se për të përfituar paga jubilarë punëtorët e SBSHK-ut, në rastin konkret paditësja duhet që fillimisht të dali në pension që të përfitojë shpërblimin jubilar e jo në kohën sa është në marrëdhënie pune, respektivisht kur i ka bërë 10 vite përvojë pune, 20 apo 30, siç parashihet me këtë nen 36 par. 9 pika 9.1, 9.2 dhe 9.3.

Se pretendimi i përfaqësuesit është i pa bazuar se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me institutin e parashkrimit pasi që kjo është rregulluar me dispozitat ligjore të ligjit të punës nr. Ligji 03/L-212 dhe çështja e parashkrimit është e rregulluar me nenin 87 dhe ky afat nuk mundet me u ndryshu me marrëveshje në mes të palëve, se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me zbatimin e institutit të parashkrimit është edhe për faktin se në nenin 36 par. 9 pika 9.4, thuhet decidivisht se punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpenzimin jubilar, e që në rastin konkret rezulton se paditësja ka dal në pension tek e paditura dhe kjo ka për obligim që të i paguajë paditëses 3 paga jubilarë.

Në bazë të nenit 452 par 1 të LPK-së e paditësj është obliguar ti paguaj taksën gjyqësore për padi shumën prej 40 €, si dhe për aktgjykim shumën prej 40 €, bazuar në nenin 12.1 të UA nr.2/2008 të KGJK-së, për unifikimin e taksave gjyqësore. Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ

C.nr.125/16 datë 05.07.2017

Gjyqtari,

Misin Frangul

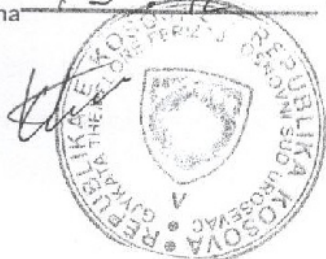


KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, pas pranimit të kopjes së aktgjykimit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVËS  REPUBLIKA KOSOVA

VENDIMI ËSHTË I PLOTFUQISHËM
ODLUKA JE PRAVNOSNAZNA
GJYKATA THEMELORE / OSNOVNI SUD
FERIZAJ II UROŠEVAC

Më 19 12 2018
Dana



- Ac. nr. 4233/17

Republika e Kosovës  Republika Kosovo

VENDIMI ËSHTË I EKZEKUTUESHËM
ODLUKA JE IZVRŠNA

Më dt. 03.01.2019 vit.
Dana god.

Punëtori i autorizuar
Ovlaščeni radnik

