



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

Numri i lëndës: 2021:148412

Datë: 24.04.2024

Numri i dokumentit: 05617001

2021:148413

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtari Faton Ajvazi me bashkëpunëtorin profesional Besart Selmani, në çështjen juridike kontestimore sipas padisë së paditësit **Xh.I.** nga fsh ..., Komuna e Shtimes, të cilin me autorizim e përfaqëson av Xhavit Mahmuti nga Ferizaj, kundër të paditurës Komuna e Shtimes - Drejtoria e Arsimit, të cilën e përfaqëson përfaqësuesi me autorizim L.M. nga Shtimja, në çështjen juridike kompensim i shujtës ditore, vlera e kontestit 350.00€, jashtë seancës gjyqësore, me datë 24 Prill 2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET në tërësi kërkesëpadia e Paditësit Xh.I. si e bazuar.

II.DETYROHET e paditura Komuna e Shtimes - Drejtoria e Arsimit, që paditësit **Xh.I.**, me numër personal të Inj....., për periudhën e viteve 2020-2021, për 175 ditë, t'ia kompensojë shumën prej 350.00€ (treqind e pesëdhjetë euro), në emër të shujtës ditore. Shuma e aprovuar të paguhet me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë 08.07.2021, deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 78€ (shtatëdhjetë e tetë euro), të gjitha këto në afat prej 7 (shtatë) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, me datë 08.07.2021, në këtë gjykatë, ka parashtruar padinë, me të cilën ka kërkuar nga gjykata që të aprovoj kërkesëpadinë, ashtu që paditësit në emër të shujtës ditore për periudhën për vitin shkollor 2020/2021, për 175 ditë pune, t'ia kompensojë shumën prej 350€, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës.

E paditura në përgjigjen në padi, e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit se është e pabazuar pasi që kontrata kolektive e nënshkruar më dt. 17.04.2017 dhe 22.01.2021, nuk janë më në fuqi. Për të gjitha këto arsye pala e paditur ka konsideruar se padia dhe kërkesëpadia nuk kanë bazë ligjore. I ka propozuar gjykatës që ta refuzoj kërkesëpadinë e paditëses si të pabazuar dhe të parashkruara.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 të LPK-së, ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398, të LPK-së për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, sepse në mes të palëve nuk është kontestuese gjendja faktike dhe nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, pasi që nga përgjigja në padi rezulton qartas se kërkesëpadia e paditësit është e themeltë.

Gjykata me rastin e vendosjes, jashtë seancës gjyqësore, është bazuar në dispozitën e nenit 398 të LPK-së, e cila dispozitë përcakton: *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*. Andaj, bazuar në dispozitat e nenit 398, të LPK-së, Gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë pa caktuar seancë gjyqësore, pasi që vlerësoi se në rastin konkret, kërkesëpadia e paditësit është qartazi e themeltë pasi që bazohet në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, ndërsa shuma e kompensimit vërtetohet nga provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Mes palëve nuk rezulton të jetë kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura dhe se është paraqitur në punë, si mësimdhënës në Shkollën Filllore të Mesme të Ulët “S.”, në K. Shtime, e që ky fakt gjen edhe mbështetje në Kontratën e punës, me numër të protokollit ..., e datës 26.01.2016 dhe vërtetimin e lëshuar nga drejtoria e shkollës Nr.1.../1, të datës 07.05.2021.

Sa i përket kundërshtimeve të paditurës me përgjigjen në padi sa i përket bazës ligjore se Kontrata Kolektive më nuk është në fuqi dhe se nuk ka mundësi bugjetore për pagesë, Gjykata ka vlerësuar se të njëjtat nuk janë të bazuara mbi dispozitat ligjore dhe nuk mbështeten në ndonjë bazë faktike apo juridike, ndërsa çështja e mënyrës së pagesës, respektivisht mundësisë së

pagesës nga ana e të paditurës nuk është rrethanë e natyrës juridike. Rrjedhimisht, gjykata erdhi në përfundim se faktet nuk ishin kontestuese dhe nuk ekzistojnë pengesa për dhënien e vendimit meritor.

Gjykata ka vlerësuar të gjitha pretendimet e palëve ndërgjyqëse, e posaçërisht të palës së paditurës, sa i përket bazës juridike të kërkesëpadisë, pretendimit se kontrata kolektive ka skaduar dhe pretendimin se kërkesat janë të parashkruara.

Me qenë se nuk ka qenë kontestuese marrëdhënia e punës dhe paraqitja në punë për ditët përkatëse në mes paditësit dhe të paditurës, Gjykata nuk është lëshuar në analizimin e fakteve të tilla, pasi për palët ndërgjyqëse nuk kanë qenë kontestuese këto fakte.

Nga këto pretendime gjykata ka vlerësuar se baza juridike e kërkesëpadisë së paditësit bazohet në Kontratën Kolektive të Arsimit e vitit 2017 dhe 2021 respektivisht neni 35 par.7 dhe nga kjo dispozitë ligjore të paditurës i ka lindur detyrimi për kompensimi në ushqim gjatë ditëve të punës.

Ndërsa sa i përket pretendimit se Ministria e Arsimit ka marrë obligim që ti ndihmoj komunat me buxhet shtesë gjykatë vlerëson se kjo është çështje e brendshme e koordinimit të institucioneve dhe nuk ndikon në detyrimin që ka pala e paditur ndaj palëve paditëse në këtë rast. Kjo ngase sipas në bazë të kontratës Kolektive të vitit 2017 dhe 2021 organe zbatuese sipas nenit 2 par 1.2 janë DKA të Komunave përkatëse.

Po ashtu, sa i përket lartësisë së kërkesëpadisë gjykata gjeti se nuk ishte kontestuese për të paditurën ndaj gjykata ia fali besimin vërtetimeve të paraqitura nga paditësit lëshuar nga shkolla ku është në marrëdhënie të punës paditësi, andaj shuma e aprovuar e kërkesë padisë u shumëzuan ditët e punës me nga 2 euro për çdo ditë pune, detyrim ky që të paditurit i ka lindur nga kontrata kolektive e arsimit, andaj edhe këto përlllogaritje për gjykatën kanë qenë të sakta dhe reale, ngase vetë kërkesa e paditësit ka qenë e tillë dhe gjykata ka vlerësuar se nuk ka nevojë për nxjerrjen e ekspertizës për përlllogaritjen e të njëjtave.

Gjykata morri parasysh dhe vlerësoi pretendimet e palës së paditur se kërkesat e palëve janë të parashkruara pasi që në kohën e paraqitjes së padisë kontrata kolektive përkatëse nuk ishin më në fuqi edhe pse kontrata kolektive përkatëse nuk ka qenë në fuqi në kohën e paraqitjes së padisë detyrimi i të paditurit mbetet për kompensimin e shujtave ditore për ditët e punës sa ka qenë kontrata kolektive në fuqi.

Andaj, nga të gjitha të lartcekurat dhe bazuar në dispozitat ligjore të cituara më lartë, gjykata ka vlerësuar se ka lindur e drejta e paditësit për të kërkuar në rrugë gjyqësore realizimin e të drejtës për kompensim në emër të shujtës ditore për ditë të punës së papaguara dhe se e njëjta është e legjitimuar që të kërkojë përmbushjen e këtij detyrimi nga ana e të paditurit.

Gjykata po ashtu ka vlerësuar të gjitha pretendimet tjera të palëve ndërgjyqëse por ka gjetur se të njëjta janë pa ndikim në zgjidhjen e çështjes ndryshe përtej asaj që është vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Andaj duke u nisur nga dispozitat ligjore të lart cekura të Kontratave Kolektive, si dhe gjendjes faktike, rezulton që kërkesëpadia e paditësit është e bazuar ku dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shumat e specifikuar në pikën II të dispozitivit.

Si përfundim, Gjykata ka gjetur se e paditura ka pasur detyrim që paditësit t'ia përfshijë në pagë edhe shpenzimet e shujtave ditore të cilën gjë nuk e ka bërë për periudhën kontestuese, në njërin anë kurse në anën tjetër edhe paditura nuk e ka përmbushur obligimin siç e ka pasur për detyrim sipas Kontratës Kolektive e datës 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021 sa i përket shujtave ditore dhe nenit 8 të LMD-së, ku thuhet se “Pjesëmarrësit në marrëdhënie të detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit”, e të cilin detyrim e paditura nuk e ka përmbushur ndaj paditësit. Në rastin konkret gjykata i zbatoi dispozitat e nenit 90 par.5 të Ligjit të Punës nr. 03/L/212 ku shprehimisht thuhet “Marrëveshja kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara në marrëveshje te tillë kolektive”. Andaj edhe Gjykata duke i marr për bazë faktet e cekura më lart, vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar shumën përkatëse dhe duke llogaritur kamatën ligjore si në dispozitiv, bazuar në nenin 382 par. 1 dhe 2 të LMD-së, duke e llogaritur të njëjtën nga dita e parashtrimit të padisë në këtë gjykatë, me datë 28/10/2021, bazuar në Mendimin Juridik për Kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 265/2020, të datës 02.12.2020, pasi që në rastin konkret pala e paditur është vonuar në përmbushjen e obligimit ndaj palës paditëse.

Gjykata, lidhur me vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore, është bazuar në dispozitat e nenit 452 par.3 dhe nenit 463 të LPK-së. Në rastin konkret shpenzimet e krijuara gjyqësore si detyrim i të paditurit, i referohen shumës së cekur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimit, e të cilat shpenzime përfshijnë, përpilimin e padisë në shumën prej 78€, ndërsa sa i përket taksës gjyqësore gjykata morri për bazë kërkesën e paditësit për lirim nga pagesa e taksës gjyqësore për padi bazuar në vërtetimin me të cilin i njihet e drejta në pension të familjarëve të viktimave civile lëshuar nga MPMS - RKS-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e nenit 143 dhe nenit 398, të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM- DIVIZIONI CIVIL

C.nr. 2021:148413, me datë 24 Prill 2024

Gjyqtari

Faton Ajvazi

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.