



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Numri i lëndës: 2021:236393

Datë: 07.05.2024

Numri i dokumentit: 05812731

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtari Burim Emërllahu, në çështjen kontestimore të paditësit J.R. nga Komuna e Shtimes, me numër personal, të cilin në bazë të autorizimit e përfaqëson avokati Islam Gashi nga Lipjani, kundër të paditurës Komuna e Shtimes- Drejtoria e Arsimit në Shtime, të cilën e përfaqëson L.M., baza juridike: kompensim për : kualifikim-licencim, me datë 07.05.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET SI E BAZUAR kërkesëpadia paditësit J.R. nga Komuna e Shtimes, me numër personal, dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Shtimes, Drejtoria e Arsimit në Shtime që paditësit J.R. nga K.Shtimes, me numer personal, t'ia paguaj në emër të diferencës së pa paguar në emër të kualifikimit për periudhën kohore 21.10.2018 deri më datë 31.01.2023 ,shumën prej 3900 euro, këtë shumë me kamatë prej 8 % në vit duke llogaritur nga data 01.02.2023 deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotëfuqieshmërisë së këtij aktgjykimi.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Shtimes-Drejtoria e Arsimit në Shtime që paditësit J.R., nga K.Shtimes, me numer personal në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore tia paguaj shumat siq vijon : për hartimin e padis 104 euro, për një seancë gjyqësore 135 euro, për taksën gjyqësore për padi 40 euro, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotëfuqieshmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Paditësi J.R. nga Komuna e Shtimes, me numër personal, ka parashtruar padi në këtë Gjykatë, kundër të paditurës Komuna e Shtimes, Drejtoria e Arsimit me bazë juridike kompensimi për: kualifikim-licencim.

Nga thëniet e paditësit në padi rezulton se i njejt i padinë e bazon në faktet e theksuara: se është punëtor i të paditurës në vendin e punës si Profesor në Shkollën ‘.....’- Shkolla e Mesme Profesionale, por e paditura nuk ia ka paguar kompensimin për

kualifikim, që i takon në bazë të Kontratës Kolektive në Arsim dhe në bazë të vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës.

E paditura Komuna e Shtimës – Drejtoria e Arsimit në Shtime përmes përfaqësuesit të saj L.M. i ka propozuar gjykatës që të refuzohet kërkesëpadia e paditësit në tërësi si e pa bazuar duke theksuar Marrveshja Kolektive nuk është në fuqi dhe si pasojë e kësaj kërkesëpadia është parashkruar. Dispozita e Kontratës Kolektive në lidhje me kualifikimin nuk ka karakter imperativ –të detyrueshëm dhe si e tillë nuk e detyron asnjërin nga palët e përfshira në proces të licencimit. Nuk janë kontestuese faktet: Se paditësi është punëtor i të paditurës. Nuk është kontestuese se ka punuar në ditët për të cilat kërkonë kompensim .Nuk është kontestuese lartësia e kërkesëpadis.

Gjykata provat e administruara i vlerësoi sipas nenit 8 të LPK-së dhe ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Nga faktet jo kontestuese në mes palëve vërtetohet se paditësi është punëtor i të paditurës, e që ky fakt vërtetohet edhe nga Kontrata e Mardhënies së Punës të lidhura në mes paditësit dhe të paditurës të administruara si provë gjatë shqyrtimit kryesorë gjyqësore edhe atë: Kontrata e datës 01.09.2016 ne emër te J.R. nga e cila vërtetohet se paditësi është i punësuar në Shkollën e Mesme Profesionale në Shtime në vendin e punës profesor i lëndëve në drejtimin –bujqësi.

Nga faktet jo kontestuese në mes palëve vërtetohet se paditësit ka kualifikim, por që vërtetohet edhe nga provat si në vijim: Diploma e datës 26.09.2018 ne emër te J.R. ,e lëshuar nga Universiteti i Prishtinë ‘....-Fakulteti i Bujqësisë dhe Veterinarisë –Drejtimi Master në Mbrojtjen e Bimëve.Licenca e datës 10.12.2012, me numëre lëshuar nga Ministria e Arsimit e Republikës së Kosovës.

Kurse fakti se e paditura nuk e ka paguar kompensim për kualifikim të kërkuar nga paditësi dhe lartësia e kërkesëpdis nuk ishte kontestuese ne mes palëve por një fakt i tillë vërtetohet edhe nga listat e pagave të administruara si provë.

Gjykata pasi vlerësoj provat e administruara, deklaratat e palëve dhe faktet jo kontestuese në mes tyre vendosi si në dispozitiv edhe atë nga këto arsye :

Me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33,i datës 29.08.2008 është paraparë kompensimi në bazë të kualifikimit –gradimit : sipas të cilit vendim mësimdhënësit: me diplomë të shkollës normale përfitojnë 10 % ngritje page,mësimdhënësi me diplomë të shkollë të lartë të pedagogjisë përfitojnë ngritje page 19 %,mësimdhënësit me diplomë universitare 3- 4 vite përfitojnë ngritje page 27 % ,mësimdhënësit me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë [Magjistraturë dhe Doktoraturë]përfitojnë ngritje page 35 %.

Kjo gjykatë duke u nisur nga vendimi i sipër përmendur i Qeverisë së Republikës së Kosovës si dhe gjendjes faktike të vërtetuar dhe të shpjeguar si më lartë, ka nxjerrë përfundim se është e bazuar kërkespadija e paditësit dhe nga kjo arsye edhe e ka detyruar të paditurën që paditësit t'ia paguaj shumën si në pikën I, dispozitiv të këtij aktgjykimi duke u nisur nga fakti se nga provat e adminisruara dhe faktet jo kontestuese në mes palëve u vërtetua se paditësi është punëtorë i të paditurës , ka punuar në periudhën kohore për të cilat kërkonë kompensim, ka kualifikim, si dhe nuk është kontestues lartësia e kërkesëpadiës.Si dhe nuk është kontestuese se e paditura paditësit nuk ia ka paguar shumën që i kërkonë me kërkesëpadi.

Baza ligjore e kërkesëpadiës së paditësit qëndron edhe në nenin 8 të Ligjit për Mardhënjeve të Detyrimeve sipas së cilës dispozitë Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit.

Kurse me nenin 245 paragrafi 1 të LMD-së është paraparë Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij.

Gjykata ka vlerësuar edhe kundërshtimin e parashkrimit ,por në rastin konkret kërkesëpadija nuk është parashkruar ,sepse paditësi kërkon kompensim për periudhën nga data 21.10.2018 e tutje, kurse padin e ka paraqitur në gjykatë me datë 21.10.2021 kjo nënkupton se padia është paraqitur para kalimit të afatit prej 3 vite dhe nuk kemi parashkrim .

Vendimi për kamatën është bazuar në nenin 382 të Ligjit për Mardhënjeve të Detyrimeve i Kosovës.

Vendimi për shpenzimet e procedurës kontestimore është bazuar në nenin 452.1 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Gjyqtari,

Burim Emërllahu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi mund të ushtrohet ankesa, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimi të këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate.