



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Numri i lëndës: 2023:246961

Datë: 27.05.2024

Numri i dokumentit: 05906272

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtar Burim Emërllahu, në çështjen kontestimore të paditësit S.B. nga Fshati R. Komuna e Shtimes me numër personal: të cilin në bazë të autorizimit e përfaqëson av.Xhavit Mahmuti nga Ferizaj, kundër të paditurës Komuna e Shtimes, Drejtoria e Arsimit në Shtime të cilën e përfaqëson me autorizim L.M., baza juridike: kompensim në emër të kualifikimit, me datë 27.05.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET SI E BAZUAR kërkesëpadia e paditësit S.B. nga Fshati R. Komuna e Shtimes me numër personal: **DETYROHET** e paditura Komuna e Shtimes, Drejtoria e Arsimit në Shtime që paditësit S.B. nga Fshati R. Komuna e Shtimes e ia paguaj në emër të diferencës së pa paguar në emër të kualifikimit për periudhën kohore 14.11.2020 deri më datë 31.01.2023 shumën prej 1755 euro këtë shumë me kamatë prej 8 % në vit duke llogaritur nga data 14.11.2023 deri në pagesën definitive, këtë shumë në afat prej 7 ditësh nga dita e plotëfuqieshmërisë së këtij aktgjykimi.

II.DETYROHET e paditura Komuna e Shtimes-Drejtoria e Arsimit në Shtime që S.B. nga Fshati R. Komuna e Shtimes me numër personal: ... në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore t'ua paguaj shumat siç vijon: për hartimin e padisë 104 euro, për taksën gjyqësore për padi 30 euro, për një seancë gjyqësore 135.20 euro gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e plotëfuqieshmërisë së këtij aktgjykimi.

III.Detyrohet paditësi S.B.që kësaj gjykate në emër të shtesës së taksës gjyqësore për padi tia paguaj shumën prej 10 euro në afat prej 15 ditësh nga dita e pramimit të aktgjykimi.

A r s y e t i m

Paditësi S.B. nga Fshati R. Komuna e Shtimes me numër personal:përmes përfaqësuesit të tij av.Xhavit Mahmuti nga Ferizaj ka parashtruar padi në këtë Gjykatë, kundër të paditurës Komuna e Shtimes, Drejtoria e Arsimit me bazë juridike kompensimi për: kualifikim.

Nga thëniet e paditësit në padi rezulton se i njëjti padinë e bazon në faktet e theksuara: se aktualisht është në marrëdhënie pune si punëtor si Arsimitar në Shkollën “ ” në Shtime por e paditura nuk ia ka paguar, kompensimin për kualifikim, që i takojnë në bazë të vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës.

E paditura Komuna e Shtimes – Drejtoria e Arsimit në Shtime përmes përfaqësuesit të saj L.M. i ka propozuar gjykatës që të refuzohet kërkesëpapia e paditësit në tërësi si e pa bazuar duke theksuar se paditura Komuna e Shtimes nuk ka pasur mjete financiare për të bërë pagesa e kërkuara dhe Ministra e Arsimit nuk i ka ndihmuar me mjete financiare Komunitat për të bërë këto pagesa. Kontrata Kolektive e Arsimit është shkëputur me njoftimin e Ministrisë së Arsimit nr..... , i datës 22.11.2022. ,prandaj nga data 21.11.2022 Kontrata në fjalë nuk është në fuqi. Përveç kësaj kërkesëpapia e paditësve është parashkruar .Nuk janë kontestuese faktet: se paditësi është punëtorë i të paditurës në Shkollën “ ”.Nuk është kontestuese se ka punuar në ditët për të cilat kërkon kompensim . Nuk është kontestuese lartësia e kërkesëpapisë.

Gjykata provat e administruara i vlerësoi sipas nenit 8 të LPK-së dhe ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Nga faktet jo kontestuese në mes palëve vërtetohet se paditësi është punëtor i të paditurës, e që ky fakt vërtetohet edhe nga Kontrata e Marrëdhënies së Punës të lidhura në mes paditësit dhe të paditurës të lëshuara nga e paditura të administruara si provë gjatë shqyrtimit kryesorë gjyqësore edhe atë: Kontrata e datës 24.02.2020 ne emër S.B. Kontrata 26.08.2022 ne emër te S.B.

Nga faktet jo kontestuese në mes palëve vërtetohet se paditësit kanë kualifikim gje që vërtetohet edhe nga provat si në vijim: Diploma e datës 18.11.2015,me numëre lëshuar nga Universiteti ‘ ne emër te S.B.

Nuk është kontestuese në mes palëve se paditësit nuk i është paguar diferenca e kërkuar për kompensimi për licencin ,por ky fakt vërtetohet edhe nga lista e pagave e administruar si provë.

Gjykata pasi vlerësoj provat e administruara, deklaratat e palëve dhe faktet jo kontestuese në mes tyre vendosi si në dispozitiv edhe atë nga këto arsye :

Me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr....i datës 29.08.2008 është paraparë kompensimi në bazë të kualifikimit –gradimit : sipas të cilit vendim mësimdhënësit :me diplomë të shkollës normale përfitojnë 10 % ngritje page, mësimdhënësi me diplomë të shkollë të lartë të pedagogjisë përfitojnë ngritje page 19 % , mësimdhënësit me diplomë universitare 3- 4 vite përfitojnë ngritje page 27 % , mësimdhënësit me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë [Magjistraturë dhe Doktoraturë]përfitojnë ngritje page 35 %

Kjo gjykatë duke u nisur nga dispozitat e sipër përmendura të vendimit të sipër përmendur të Qeverisë si dhe gjendjes faktike të vërtetuar dhe të shpjeguar si më lartë, ka nxjerrë përfundim se është bazuar kërkespadija e paditësit dhe nga kjo arsye edhe e ka detyruar te paditurën që paditësit t’ia paguaj shumën si në pikën I,dispozitiv të këtij aktgjykimi duke u nisur nga fakti se nga provat e administruara dhe faktet jo kontestuese në mes palëve u vërtetua se paditësi është punëtorë i të paditurës, ka punuar në periudhën kohore për të cilat kërkojnë kompensim, si dhe nuk është kontestues lartësia e kërkesëpadijes.Si dhe nuk është kontestuese se e paditura paditësit nuk ia ka paguar shumat që i kërkonë me kërkesëpadi.

Gjykata ka vlerësuar edhe theksimet e të paditurës e cila e kundërshton kërkesëpadijin duke u bazuar në mos sigurim të mjeteve financiare, por këtë theksim gjykata e quan si të pa bazuar edhe atë nga këto arsye: Baza ligjore e kërkesëpadijes së paditësit qëndron edhe në Ligjin për Mardhënjet e Detyrimeve, dispozitat përkatëse të këtij ligji që e rregullojnë materien e çështjes së kontratës, kurse konform nenit 8 të Ligjit për Mardhënjeve të Detyrimeve Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit.

Kurse me nenin 245 paragrafi 1 të LMD-së është paraparë Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkojë përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbushë atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij.

Gjykata ka vlerësuar edhe kundërshtimin ne parashkrimin, por në rastin konkret kërkesëpadia nuk është parashkruar, sepse paditësi kërkon kompensim për periudhën nga viti 14.11.2020 e tutje , kurse padin e kanë paraqitur në gjykatë me datë 14.11.2023 kjo nënkupton se padia është paraqitur para kalimit të afatit prej 3 vite dhe nuk kemi parashkrim .

Vendimi për kumatën është bazuar në nenin 382 të Ligjit për Mardhënjeve të Detyrimeve i Kosovës.

Vendimi për shpenzimet e procedurës kontestimore është bazuar në nenin 452.1 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil

Gjyqtari,

Burim Emërllahu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi mund të ushtrohet ankesa, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate.