

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ**, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, gjyqtari Enes Mehmeti, me bashkëpunëtorin profesional Alban Beqiri në çështjen juridike të paditësit [REDACTED] nga [REDACTED] rr.” [REDACTED] nr. [REDACTED] kundër të paditurës Komunës së Ferizajt – Drejtoria e Inspeksionit, të cilën e përfaqëson me autorizim Adem Aliu, në çështjen juridike pagesën e pagave jubilarë dhe shkuarjes në pension, në prezencën e paditësit si dhe të autorizuarit të paditurës, në shqyrtimin e mbajtur me dt. 16.07.2013, mori këtë:

### A K T G J Y K I M

**APROVOHET** pjesërisht kërkesë padia e paditësit [REDACTED] nga [REDACTED] rr.” [REDACTED] nr. [REDACTED], kundër të paditurës Komunës së Ferizajt – Drejtoria e Inspeksionit, si e bazuar.

**OBLIGOHET** e paditura që paditësit ti paguaj shumën prej 858€ ( tetë qind e pesëdhjetë e tetë euro) dhe atë shumën prej 429 € (katërqind e njëzet e nëntë euro) në emër të pagesës së dy pagave jubilarë dhe shumën prej 429 € (katërqind e njëzet e nëntë euro) në emër të pagesës së dy pagave për përcjellje në pension, në afat prej 7 ditësh, si dhe shpenzimet e procedurës nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë.

**REFUZOHET** kërkesa e paditësit në shumë prej 214.50€ në emër të një pagave përcjellëse në pension si e pabazuar

### A r s y e t i m i

Paditësi ka ushtruar padi me 29.03.2013, kundër të paditurës Komuna e Ferizajt – Drejtoria e Inspeksionit, për pagesën e pagave jubilarë dhe përcjelljes në pension.

Paditësi ka deklaruar se mbetet në tërësi pran padisë dhe kërkesë padisë duke theksuar se me 30.06.2009 se jam pensionuar dhe me rastin e daljes në pension nuk i ka realizuar të drejtat që i kanë takuar të cilat parashihen me dispozitat të kontratës së përgjithshme kolektive e paditura me rastin e pensionimit të paditësit ka qenë e obliguar që të paguaj tri paga mesatare si dhe dy paga jubilarë i ka propozuar gjykatës që padia dhe kërkesë padia të aprovohet në tërësi si e bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura në përgjigje në padi, si dhe përmes të autorizuarit ka deklaruar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e paditësit si të pabazuar, për nga baza juridike, me arsyetim se paditësi nuk i ka shtjerur mjetet juridike të brendshme por ka shkuar drejtpërdrejt me padi, paditësi padinë e tij e mbështet në dispozitat ligjore të nenit 42,43 dhe 44 të kontratë kolektive e cila kontratë ka qenë në fuqi prej dt.01.01.2005 deri me dt.31.12.2007, andaj koha kur paditësi ka dalur në pension me dt.30.06.2009 kjo kontratë nuk ka qenë në fuqi . Kjo si e tillë është e paraparë me nenin 6 par.6.4 të

Rregullores nr.2001/27 për Ligjin themelor të punës ku thuhet “marrëveshja kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar në kohëzgjatje prej jo më shumë se tre vjet”.

Andaj kërkoj nga Gjykata që ta refuzoj kërkesë padinë e paditësit në tërësi si të pabazuar.

Nuk është deklaruar për shpenzimet e procedurës.

Gjykata për të vërtetuar gjendjen faktike ka bërë ushtrimin e provave, lexohet Kontrata e Punës nr.233/2009 e dt.01.07.2009, Vërtetimi i dt.17.06.2010 nr.2-2013, autorizimin me të cilin e paditura ka autorizuar [REDAKTUAR] që ta përfaqësoj në këtë çështje juridike.

Gjykata duke i vlerësuar provat një nga një dhe të gjitha së bashku në kuptim të nenit 8 të LPK-së gjeti se kërkesë padia e paditësit është pjesërisht e bazuar andaj edhe e aprovon.

Gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, se nuk është kontestuese në mes palëve se paditësi për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare ka shkuar në pension, e paditura nuk e ka kontestuar pretendimin në padi nga ana e paditësit se te e paditura ka punuar për një periudhë mbi 40 vjeçare.

Gjykata me rastin e përcaktimit të lartësisë të dy pagave jubilarë, në shumën prej 429,00€, si dhe dy paga përcjellje në pension në shumën prej 429,00€ ka marr për bazë dy pagat mesatare të paditësit që e ka marr në tre muajt e fundit sa ka qenë i punësuar tek e paditura, e paditura nuk e ka kontestuar lartësinë e pagave

Gjykata me rastin e aprovimit pjesërisht të kërkesë padisë është bazuar në faktin se me kontratën kolektive të nënshkruar nga Qeveria e Kosovës – Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale, për punëmarrësin Bashkimi i Sindikatave të Pavarura të Kosovës dhe punëdhënësin Oda Ekonomike e Kosovës, e cila është nënshkruar nga të tri palët dhe në nenin 64 të kësaj kontrate përcaktohet se kjo kontratë hynë në fuqi me ditën e nënshkrimit nga palët ndërsa zbatohet prej 01. janar 2005, kjo kontratë me as një nen të saj nuk është përcaktuar se cila është koha e validitetit në mes palëve. Në pjesën hyrëse të kontratës kolektive thuhet se kontrata kolektive është nxjerr në mbështetje të nenit 6 të Rregullores nr.2001/27 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovës, Rregullores nr.2001/36 mbi Shërbimin Civil në Kosovë, çka do të thotë se si bazë për shërbyesit civil është marr Rregullorja 2001/36, e që në bazë të nenit 22 paragrafi 2 nën paragrafi 3 dhe 5 lidhur me nenin 27 të Ligjit për pagat e nëpunësve civil (Ligji nr.03/L-147 G.Z.RKS Prishtinë viti V nr.72/25.06.2010) me të cilën përcaktohet se nëpunësit civil kanë të drejtë për pagesa tjera në rrethana të veçanta, ku neni 22 paragrafi 2.3 i këtij ligji përcakton të drejtën në shpërblim i përvjetorit (jubile) dhe neni 22 paragrafi 2.5 përcakton pagesën në rast të pensionimit, ndërsa Qeveria në bazë të nenit 27 par.2 të këtij Ligji ka pasur për obligim nxjerrjen e akteve nënligjore për zbatimin e këtij Ligji në afatin prej 6 muajsh nga hyrja në fuqi i këtij Ligji.

Andaj duke u bazuar në dispozitat e lartë cekura Gjykata konsideron se deri sa nuk rregullohet në mënyrë tjetër ashtu siç është rregulluar me kontratën e përgjithshme kolektive të Kosovës me nenin 43 dhe 44 të kësaj kontrate, kanë zbatim deri sa me akte nënligjore nuk përcaktohen në mënyrë të saktë pagesat nga neni 22 paragrafi 2 pika 3 dhe 5 të Ligjit për pagat e nëpunësve civil, pasi është obligim i Ministrisë dhe Qeverisë që të nxjerr aktet nënligjore me të cilat do të zbatoheshin dispozitat me të cilat të punësuarve ju njohur të drejtat, në rastin konkret në pagë jubilarë dhe me rastin e pensionimit.

Në nenin 43 të Kontratës së përgjithshme kolektive për të punësuarit në shërbimin civil është përcaktuar që punëtori ka të drejtë në shpërblim jubilar për 10 vjet të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë të një page bazë, për 20 vjet të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë prej një page bazë, për 30 vjet të përvojës së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë prej dy pagave bazë, punëdhënësi i fundit është ai që i paguan shpërblimet jubilarë, shpërblimi jubilar paguhet në afat prej një muaji pas plotësimit të kushteve nga kjo pikë. çka do të thotë se në rastin konkret i punësuarit, paditësi, këtë të drejtë e ka pasur në shpërblim të dy pagave jubilarë që në momentin e hyrjes në fuqi të kësaj kontrate, pasi e ka pasur përvojën e punës mbi 30 vjeçare dhe ka qenë obligim i të paditurës që të bëjë pagesën pa pasur nevojë as për të paraqitur ndonjë kërkesë çoftë gojore apo me shkrim nga ana e të punësuarit.

Në nenin 44 të Kontratës së përgjithshme kolektive, është përcaktuar se punëtori ka të drejtë që me rastin e pensionimit në pagesën përcjellëse në lartësi të dy pagave minimale mujore të punëtorit në Kosovë për tre muajt e fundit, gjegjësisht dy paga mesatare të punëtorit për tre muajt e kaluar nëse për punëtorin kjo është më e përshtatshme, çka do të thotë se në rastin konkret duke marr për bazë pagën e të punësuarit në shumë prej 241.50,00€ do të ishte më e përshtatshme për punëtorin që të merret dy pagat mesatare të paditësit për tre muajt e kaluar tek e paditura.

Pretendimet e të autorizuarit të paditurës se kontrata kolektive ka qenë në fuqi prej dt. 01.01.2005 deri më 31.12.2007, Gjykata këtë pretendim e konsideron si jo të arsyeshëm dhe jo me bazë ligjore pasi që, Kontrata e përgjithshme kolektive nuk ka përcaktuar ndonjë afat për të cilin do të pushoj së vepruari, por edhe nën supozimin se kjo kontratë do të kishte vlefshmërinë e saj për tri vite këtë të drejtë paditësi e realizon me nenin 22 paragrafi 2 pika 3 dhe 5 të Ligjit për pagat e nëpunësve civil.

Gjykata nuk gjeti bazë për aprovimin e pagës së një page përcjelljes në pension të paditësit dhe kërkesën e tillë ia ka refuzuar si të pabazuar, ngase në bazë të nenit 44 të kontratës kolektive thuhet: Punëtori ka të drejtë, me rastin e pensionimit në pagesën përcjellëse në lartësi të dy pagave minimale mujore të punëtorit në Kosovë për tre muajt e kaluar, gjegjësisht dy paga mesatare të punëtorit për tre muajt e kaluar, nëse për punëtorin kjo është më e përshtatshme.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës e mbështeti në nenin 452.1 të LPK-së duke ua njohur paditësit shumën 30€ dhe atë 15€ për padi, dhe 15€ për përpilim të aktgjykimit

