



C.nr.248/16

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Misin Frangu dhe zyrtarja ligjore Arbelinda Tahiri, në çështjen juridike, sipas padisë së paditësit [REDACTED] nga Fsh [REDACTED] K.Ferizaj, kundër të paditurës Komuna e Ferizaj-Drejtoria e Arsimit të cilën me autorizim e përfaqëson [REDACTED] përfaqësues juridik, për çështjen për pagesën e pagave përcjellëse dhe jubilare, në prezencën e paditësi si dhe të përfaqësuesit të të paditurës, në shqyrtimin e mbajtur me datë 20.06.2017, merr këtë:

A K T G J Y K I M

APROVOHET në tërësi si e bazuar, kërkesëpadia e paditëses [REDACTED] nga Fsh [REDACTED] Komuna Ferizaj.

DETYROHET e paditura Komuna e Ferizaj-Drejtoria e Arsimit, që paditësit në emër të tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit në lartësi prej 1.377.00 € dhe tri pagave jubilare në lartësi prej 1.377.00 €, e që shuma e përgjithshme i bie **2.754.27 €**, (dy mijë e shtatëqind e pesëdhjet e katër euro), të cilën shumë e paditura është obliguar t`ia paguaj paditësit, së bashku me kamatën, e cila do të llogaritet sipas lartësisë që llogarisin bankat për deponimet e rëndomta të qytetareve, të afatizuara për periudhë një vjeçare, pa destinim të caktuar, duke filluar nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.

OBLIGOHET paditësi të paguan shpenzimet për taksën gjyqësore dhe atë për padi shumë 20.00 €, bazuar në nenin 12.1 të UA nr.01/2017, të KGJK-së, për unifikimin e taksave gjyqësore.

Arsyetimi

Paditësja me datë 29.03.2016 ka parashtruar padi kundër të paditurës lidhure me pagesën e tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit dhe pagesën e tri pagave jubilarë.

Paditësi me padi dhe parashtrimet në seancat e mbajtura ka deklaruar se qëndron pranë padisë dhe kërkesë padisë ka kërkuar nga e paditura të i njihet e drejta paditësit në tri paga përcjellëse me rastin e pensionimit dhe tri pagat jubilarë ashtu si janë të parapara me kontratën kolektive dhe me ligjin e punës, Ika propozuar gjykatës që në tërësi ta aprovoj kërkespadin si të bazuar me ligj.

I autorizuari i të paditurës në përgjigjen në padi të datës 27.04.2017 dhe në seancën e datës 20.06.2017, ka deklaruar se mbetet në tërësi në përgjigjen në padi duke kontestuar kërkesë padinë e paditësit lidhur me shpërblimin e tri pagave jubilarë dhe tri pagave përcjellëse duke u nisur nga shkresat që janë në Drejtorinë Komunale të Arsimit në Ferizaj, është konstatuar se si paga përcjellëse ashtu edhe pagat jubilarë nuk janë në përputhshmëri me kërkesën e paraqitur në kërkesë padinë e paditëses. Sa i përket pagave jubilarë kjo çështje është e rregulluar konform nenit 36 pika 9 nën pika 1, 2, 3, 4 dhe 5, si dhe paragrafin 10. Në paragrafin 9 është përcaktuar e drejta për paga jubilarë ku në pikën 5 thuhet se punëtori gëzon të drejtën e realizimit të pagave jubilarë është ku mund të konstatojmë se është parashkruar e drejta e realizimit të kësaj të drejte konform dispozitave të ligjit mbi marrëdhënien detyrimore të RSFJ-së dhe LMD-së të Kosovës. Sipas nenit 90 par. 4 të ligjit të punës nr.03/L-212 i R. të Kosovës, marrëveshja kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar në kohëzgjatje jo më shumë se tre vite. Njëkohësisht edhe si provë i ofroj Gjykatës shkresën zyrtare të drejtorisë së arsimit 503 të datës 21.12.2015, ku është konstatuar se kjo drejtori nuk posedon fonde të dedikuara për dhënie e pagave përcjellëse me rastin e shkuarjes në pension dhe për këtë arsye i propozoj Gjykatës që ta refuzojë kërkesën e paditëses si të pa bazuar. Mbas shkresës zyrtare të Drejtorisë se Arsimit të Komunës Ferizaj me nr. 370/4 te dt. 31.05.2017, paditësi për muajin maj ka realizuar pagën prej 459.09€, për muajin qershor 459.09 € dhe për muajin Korrik 459.09 €, e që totali mesatar të këtyre 3 pagave është 1377.27 €, si prova ia dorëzoi gjykatës shkresën zyrtare te Drejtorisë se Arsimit dhe listën e 3 pagave.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë të gjendjes së fakteve të çështjes kontestimore, për aq sa palët ndërgjyqjese përmbushin detyrimin e tyre për t'i parashtruar ato, në kuptim të nenit 8.1 të LPK-së, ka administruar provat si vijojnë: Kontrata e punës me nr. Protokollit 335/5 e dt.08.04.2015, Shkresa zyrtare nr.256 e datës 31.08.2015, si dhe dokumenti zyrtar i Ministrisë së Arsimit për tri pagat përcjellëse.

Gjykata duke i vlerësuar provat një nga një dhe të gjitha së bashku në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, se nuk është kontestuese në mesë palëve se paditësi për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare ka shkuar në pension, e paditura nuk e ka kontestuar pretendimet në padi nga ana e paditësit se ka përvojën e punës mbi 43 vjet.

Me leximin e Kontratës së punës me nr. Protokollit:335/5 e datës 08.04.2015, Gjykata ka konstatuar se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura që nga data 01.09.1971 deri në momentin e pensionimit me datë 17.07.2015. Me leximin e Shkresës zyrtare nr.256 të datës 31.08.2017, Gjykata ka konstatuar se paditësit ju është refuzuar kërkesa për kompensimin e tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit, Me leximin e Shkresës zyrtare e me nr. protokollit: 370/4 e datës 31.05.2017, Gjykata ka konstatuar se paditësi në tre muajt e fundit ka realizuar mesataren e pagës në shumë prej 1.377, 27 €.

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadiisë për tri pagat jubilarë në shumën prej 1.377,27 € si dhe tri pagave përcjellëse shumen prej 1.377,27 €, ka marrë për bazë kontratën e punës të lidhur në mes paditësit dhe të paditurës të dt.08.04.2015, si dhe shkresave të paditurës me nr. protokollit nr.370/4 të dt.31.05.2017, ku vërtetohet se paditësi në muajt fundit para daljes në pension dhe atë në maj, qershor dhe korrik është vërtetuar se paga mujore e tij ka qenë 459.09 €.

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë është bazuar në faktin se me kontratën kolektive të nënshkruar nga Qeveria e Kosovës- Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë, për punëmarrësin Bashkimi i Sindikatave të Pavarura të Kosovës e cila është nënshkruar nga ana e dy palëve dhe në nenin 53 të kësaj kontrate përcaktohet se kjo kontratë hynë në fuqi me ditën e nënshkrimit nga palët ndërsa zbatohet prej 01 Janar të viti 2015, ndërsa me nenin 51 të kësaj kontrate zbatohet në rastin ku ka implikime financiare.

Në pjesën hyrëse respektivisht në nenin 1 të kontratës kolektive është e përcaktuar qartë se kush përfiton nga kontrata kolektive e që në rastin konkret paditësi e ka shfrytëzuar një të drejtë pasi që i njëjti përfiton nga kjo kontrate për faktin se me rastin e daljes se tij në pension kontrata kolektive ka qenë në fuqi e cila nuk është kontestuar nga ana e të paditurës.

Në nenin 36 par. 9 pika 9.1 dhe 9.23 të kontratës kolektive për të punësuarit në arsimin fillor dhe të mesëm është përcaktuar që punëtori ka të drejtë në shpërblim jubilar për 10 vite të përvojës në punë te punëdhënësi, i fundit në vlerë të një page bazë, për 20 vite të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë prej dy pagave bazë dhe për 30 vite të përvojës së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë prej tri pagave bazë, punëdhënësi i fundit është ai që e paguan shpërblimin jubilar, te shpërblimi jubilar paguhet në afat prej 1 muaji pas plotësimit të kushteve nga kjo pikë, çka do të thotë se e paditura është dashur që me rastin e daljes në pension paditësit brenda 1 muaji sipas nenit 36 par. 9 pika 9.5 të ia paguajë tri paga jubilarë pasi që i ka plotësuar këto kushte, pasi ka pasur përvojën e punës mbi 43 vjeçare dhe ka qenë obligim i të paditurës që të bëjë pagesën pa pasur nevojë as për të paraqitur ndonjë kërkesë çoftë gojore apo me shkrim të paditurës.

Kurse neni 36 par. 10 të Kontratës kolektive për të punësuarit në arsim fillor dhe të mesëm në Kosovë, është përcaktuar se punëtori ka të drejtë që me rastin e pensionimit në pagesat përcjellëse në lartësi të tri pagave sipas mesatares së tri pagave të fundit të punëtorit, e në rastin konkret Gjykata ka marr parasysh që tri pagat e fundit të punëmarrësit kanë qenë 459.09 € dhe nuk ka pas ndonjë ndryshim në tre muajt e fundit para daljes në pension dhe me rastin e vendosjes është bazuar në këtë fakt se meqenëse nuk ka pasur ndryshime në pagat që të merret një mesatare e ka marr për bazë tri pagat e fundit që ka ndodh në rastin konkret rezulton se paditësi ka pasur pagën mujore tek e paditura në shumën prej 459.09 €.

Pretendimet e përfaqësuesit të paditurës se paditësi kërkesën për kompensimin e pagave përcjellëse duhet të refuzohet për faktin se e paditura nuk ka pasur fonde të veçanta që ti përmbushë këto detyrime, këto pretendime për Gjykatën janë të pa bazuara për faktin se me nenin 2 të kësaj kontrate të gjitha DKA, në rastin konkret e paditura është e obliguar që ta zbatojë këtë kontratë kolektive dhe me kohë të planifikojë buxhetin për këto raste, e jo të thirret se nuk ka mjete të destinuara për këto raste, andaj edhe përgjegjësia në rastin konkret është tek e paditura e jo tek paditësi.

Kurse sa i përket asaj që pagat jubilarë janë të parashkruara pasi që në nenin 36 par. 9 pika 9.5 kjo bëhet brenda një muaji për çdo 10 vite, ku paditësi ka bërë dhe në atë kohë është dashur të realizohen këto të drejta. Gjykata konsideron se një pretendim i tillë është i pa bazuar se në rastin konkret nuk kemi parashkrim, pasi që sipas nenit 36 par. 9, thuhet qartë se për të përfutur paga jubilarë punëtorët e SBSHK-ut, në rastin konkret paditësi duhet që fillimisht të dali në pension që të përfitojnë shpërblimin jubilar e jo në kohën sa janë në marrëdhënie pune, respektivisht kur i kanë bërë 10 vite përvojë pune, 20 apo 30, siç parashihet me këtë nen 36 par. 9 pika 9.1, 9.2 dhe 9.3.

Se pretendimi i përfaqësuesit është i pa bazuar se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me institutin e parashkrimit pasi që kjo është rregulluar me dispozitat ligjore të ligjit të punës nr. Ligji 03/L-212 dhe çështja e parashkrimit është e rregulluar me nenin 87 dhe ky afat nuk mundet me u ndryshu me marrëveshje në mes të palëve, se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me zbatimin e institutit të parashkrimit është edhe për faktin se në nenin 36 par. 9 pika 9.4, thuhet decidivisht se punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpenzimin jubilar, e që në rastin konkret rezulton se paditësi ka dal në pension tek e paditura dhe kjo ka për obligim që të i paguajë paditësit 3 paga jubilarë.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, Gjykata në kuptim të nenit 452.1 të LPK-së, ka obliguar të paditurën që t'ia kompensoj taksën gjyqësore për padi në shumë prej 20.00 €.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ

C.nr.248/16 datë 20.06.2017

Gjyqtari,



KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, pas pranimit të kopjes së këtij aktgjykimi, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVËS  REPUBLIKA KOSOVA

VENDIMI ËSHTË I PLOTFUQISHËM
ODLUKA JE PRAVNOSNAŽNA
GJYKATA THEMELORE / OSNOVNI SUD
FERIZAJ II UROŠEVAC

Më
Dana 30. 08 20 18

