**C.nr.500/11**

**GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ-**Departamenti i pergjithshem,divizioni civil,gjyqtari Enes Mehmeti,me bashkepunetoren professionale Hakile Ilazi,ne ceshtjen juridike te paditesve **T.K SH.A** ne Prishtine,te cilen e perfaqeson **M.Q** ,me autorizim,kunder te paditurit **B.B.** nga Ferizaj rr…….,nr……..,per pagimin e borgjit,vlera e kontestit 104.27€,pas séances publike te mbajtur me 22.05.2014,ne prezencen e perfaqesueses se paditeses dhe ne prezencen e te paditurit solli kete:

**AKTGJYKIM**

**APROVOHET** ne teresi si e bazuar kerkesepadia e paditeses.**P.T.K SH.A** ne Prishtine,

**DETYROHET** i padituri **B.B** nga Ferizaj rr……. nr……. qe paditese t’I paguaje shumen prej 104.27€, ne emer te borgjit per shpenzimet e krijuara gjate shfrytezimit te telefonit fix,nr:xxxxxx,si dhe shpenzimet e procedures kontestimore ne lartesi prej 30€,te gjitha ne afat prej 7 ditesh nga dita e plotefuqishmerise se aktgjykimit nen kercenim te permbarimit.

**Arsyetimi**

Paditesja,**P.T.K SH.A**,ne Prishtine ne kete gjykate me dt:04.10.2011 ka ushtruar propozim per permbarim ndaj te paditurit si debitor per pagesen e borgjit ne lartesi prej 104.27€ ne baze te dokumentit autentik nr.05-4-1295/08 te dt.22.02.2008 duke provuar borgjin e klientit per numrin e telefonit:xxxxxx

Kjo Gjykate me aktvendim E.nr.450/08 te dt.03.03.08 ka lejuar permbarimin ndaj te paditurit si debitor ,i padituri ne aktvendim per lejimin e permbarimit ne afatin e parapare ligjor me dt.03.10.2011 ka parashtruar prapesim me arsyetimin se shpenzimet ne baze te fatures nuk i ka krijuar debitori kete shumen e larteshenuar dhe ka kerkuar nga gjykata qe te refuzoje propozimin per permbarim si te pabaze.

Ne seancen e mbajtur perfaqesusesja e paditeses ka theksuar se mbetet ne teresi prane padise dhe kerksespadise per permbushjen e obligimit-pageses se borgjit te provuar me dokumentin autentik per nr e telefonit xxxxxx ne shumen e pergjithshme prej 104.27€,ne emer te shfrytezimite te numrit te telefonit per periudhen 02 deri ne muajin e 10-te te vitit 2007,meqe i padituri ka lidhur kontrate mbi shfrytezimin e numrit te telefonit per te cilin nuk ka paguar borgjin sipas faturave te parashtruara,andaj i propozon gjykates qe te aprovohet kerkespadia dhe te obligohet i padituri qe ne emer te borgjit paditesit t’i paguaje shumen e cekur me larte.Ka kerkuar shpenzimet e procedures kontestuese qe ka te beje me taksa gjyqesore per padi dhe aktgjykim.

I padituri ka deklaruar se e konteston ne teresi padine dhe kerkesepadine e paditesit si te pabazua,meqe per periudhen per te cilen ngarkohem per shpenzimet te **P.T.K** ka theksuar se e njejta nuk me ka njoftuar me rregull per vijimin e faturimit dhe se ate telefon nuk e kam perdorur dhe shton se po te me kishin njoftu me kohe per shpenzimet e telefonit do ta paguante muaj per muaj per shkak te lehtesise se borgjit,ndersa tani eshte grumbulluar borgji eshte e paberballueshme per te,andaj ka kerkuar nga gjykata qe kerkesepadia si e tille te konsiderohet si e pabazuar.

Gjykata ne kete ceshtje beri administrimin e provave duke bere shqyrtimin dhe leximin e tyre:faturat e paditeses leshuar per te paditurin per muajin shkurt 2007 deri ne muajin e 10-te te vitit 2007 per numrin e telefonit xxxxxx.

Gjykata duke u bazuar ne provat e adminstruara konstatoi se ekziston detyrimi i te paditurit qe paditese t’i paguaje borxhin ne emer te shfrytezimit te impulsive te shpenzuar ne numrin e tel.xxxxxx,meqe i padituri me kurrfare prove nuk argumentoi te kunderten,se shumat e faturuara i ka paguar paditeses,duke u thirrur ne ate se shume e grumbulluar eshte e paperballueshme,ne menyre qe gjykata t’I falte besimin thenieve te tij.

Gjykata pas vleresimit te provave te administruara ne kuptim te nenit 8.1 dhe 8.2 te LPK-se gjeti se kerkespadia e paditeses eshte ne teresi e bazuar ashtu sic eshte aprovuar ne dispozitiv te aktgjykimit,meqe nga provat e e administruara u vertetua se i padituri ka qene shfrytezues i nr te telit.xxxxxx dhe ka qene raport juridiko-civil kontraktues per furnizim dhe shfrytezim te ketije sherbimi telefonik ne kuptim te nenit 26 te LMD-se dhe nga ky raport jane krijuar te drejtat dhe detyrimet ne kuptim te nenit 148 te LDM-se,i cili ne fakt vertetohet nga provat e administruara-faturat dhe pohimet e vet te paditurit.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e mbeshteti ne nenin 452.1 te LPK-se ne te cilat shpenzime eshte llogaritur taksa gjyqesore per padi prej 15€ dhe aktgjykim prej 15€,gjithsej ne lartesi prej 30€

Duke u bazuar ne provat e theksuara me larte u vendos si ne dispozitiv te ketije aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ**

C.nr.500/11 me dt.22.05.2014

**Gjyqtari**

**Enes Mehmeti**

**KESHILE JURIDIKE:** Kunder ketije aktgjykimi eshte e leuar ankesa ne afat prej 7 dite,nga dita e pranimit,Gjykates se Apelit ne Prishtine,permes kesaj Gjykate.