C.nr.566/2011

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil,gjyqtari Burim Emërllahu,duke vendosur në lëndën kontestimore të paditësit [redacted] nga Vitia ,të cilën sipas autorizimit e përfaqëson av.[redacted] ,nga Gjilani ,kundër të paditurve [redacted] dhe [redacted] ,që të dy nga Fshati [redacted] ,Komuna e Shtimes ,baza juridike borgj , e pas mbajtjes së seancës kryesore më dt.11.05.2016 mori këtë :

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET SI E BAZUAR kërkesëpadia e paditësit [redacted] ,nga Vitia dhe detyrohen të paditurit,[redacted] dhe [redacted] ,që të dy nga Fshati [redacted] ,Komuna e Shtimes ,që paditësit [redacted] t'ia paguajnë në mënyrë solidare shumën e të hollave prej 10000 euro,me kamatë ligjore prej datës 24.06.2011,e deri pagesën definitive.

II.DETYROHEN të paditurit [redacted] dhe [redacted] ,që të dy nga Fshati [redacted] ,Komuna e Shtimes që paditësit [redacted] nga Vitia,t'ia paguajnë shumën e të hollave prej 590.80 euro,në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimorenë mënyrë solidare.

III.Detyrohet paditësi [redacted] ,që kësaj gjykate në emër të taksës gjyqësore për aktgjykim t'ia paguaj shumën e të hollave prej 50 euro.

IV.Refuzohet si e pabazuar kërkesa e të autorizuarit të paditësit me të cilën i ka kërkuar shpenzimet e procedurës për përpilimin e padisë.

A r s y e t i m

Pika I. Paditësi [redacted] ,nga Vitia ,ka parashtruar padi në këtë gjykatë ,kundër të paditurve [redacted] dhe [redacted] ,që të dy nga Fshati [redacted] ,Komuna e Shitmës,për shkak të borgjit.Paditësi në padi ka deklaruar:paditësi [redacted] u ka shitur me datën 03.05.2011,të paditurëve [redacted] dhe [redacted] ,gomat e automjetit ,në vlerë prej 10000 euro[dhjetë mijë euro],gjegjësishtë 1110 copa goma[një mijë e njëqind e dhjetë]dhe pagesen ka patur ta bëjë në kiste ,ku këstin e parë ka patur ta përmbush me datën 05.05.2011 dhe atë në shumë prej 4000 euro[katërmijë euro],ndërsa këstin e dytë në shumë prej 6000 euro[gjashtëmijë euro ka patur për ta paguar më 15.07.2011.Meqë të paditurit nuk e kanë përmbushur këstin e parë prej 4000 euro ,sipas kontratës private dhe se nuk kanë arritur ndonjë marrëveshje eventuale për shtyerjen e pagesës ratës së parë dhe se me kërkesën e paditësit gojarishtë dhe përmes telefonit nuk dojnë as të bisedojnë për këtë.Paditësi kur është dëgjuar në cilësi të palës ka deklaruar:është e vërtetë se thënjet në padi janë të vërteta dhe mbetem pranë atyre thënjeve ,thënjeve që i kam thenë në

seancat e kaluara.Nuk është e vërtetë se i padituri [redacted] mi ka dorëzuar në posedim ndonjëherë 780 goma mua.Unë nuk e kam biznes shitjen e gomave edhe pse e kam te regjistruar biznesin nuk kam punuar shkaku i rastit që më ka ndollur,un kam qenë disa herë për t'i kërkuar të hollat ,mirëpo të paditurit nuk mi kan dhënë ato të holla .Po ashtu para dy viteve në restorant ''Dani''kemi biseduar unë me të paditurit me dajën dhe mixhën e të paditurve rreth pagesës së borgjit ,por i njejti borgj nuk është paguar edhe pse pat premtime.Nuk është e vertetë se kam arritur ndonjë marrëveshje me shkrim e as me gojë rreth 780 gomave që i përmend pala e paditur.

Përfaqësuesi i autorizuar i paditësit av.[redacted] nga Gjilani ,i ka propozuar gjykatës që ta aprovon kërkespadinë e paditësit të bazuar në provat dhe faktet e vërtetuara dhe t'i detyroj të paditurit që paditësit [redacted] ,të i'a paguajnë në mënyrë solidare shumën prej 10000 euro me kamatë ligjore prej dates 24.06.2011 e deri në pagesën definitive,si dhe shpenzimet e procedures kontestimore i ka kërkuar ,për përpilimin e padis ,taksën e paguar për padi dhe për përfaqësimin e paditësit në katër seanca sipas tarifës.

I padituri [redacted] ,në seancën e dates 23.11.2012 kishte deklaruar se me paditësin kemi arritur marrëveshje dhe pjesërishtë ja kemi paguar borgjin duke ja kompenzuar me goma.

I padituri [redacted] në seancën e datës 18.11.2015 ka deklaruar:është e vërtetë se në vitin 2011 i kam marrur disa goma [1010 copa në shumë prej 10000 euro]Për të njejtën marrveshje gojore e kemi realizuar edhe shkrim në rastin konkretë unë kam qenë blerës i këtyre gomave ,kurse i padituri parë vllau im ka qenë vetëm dëshmitarë ,por si ka hyrë në kontratë si blerës nuk e di.Eshtë e vërtet se gomat në fjalë i kam marrur ditën e nënshkrimit të kontratës dhe për obligim kam pasur shumën prej 4000 euro t'ia dërgoj paditësit mbas diku 10 ditëve ,kurse shumën e mbetur prej 6000 euro e kam pasur obligim t'ia jap në afat prej dy muajve .Shumën prej 10000 euro nuk i'a kam dhënë paditësit deri në ditën e sotme për arsye se në fillim kam pasur disa problem familjare –shëndetësore e më pastaj e kemi arritur edhe një marrëveshje tjetër ku paditësi nga unë ka marrë 780 goma në vitin 2014 .Si dëshmitar në momentin e marrjes së gomave ka qenë [redacted] si dhe [redacted] nga Fshati [redacted] Komuna e Shtimes .I padituri [redacted] në seancën e datës 15.12.2015 ka deklaruar:është e vërtetë se në vitin 2011 kemi arritur një marrëveshje me paditësin ,sipas së cilës paditësi ka pasur detyrim të mi dorëzojë 1110 goma ,kurse unë në emër të blerjes së këtyre gomave kam patur detyrim t'ia pagua paditësit shumën e të hollave prej 10000 brenda viti 2011 ,marrëveshja ka qenë që t'a paguaj në dorë ,është e vërtetë se unë nuk i'a kam paguar shumën e cekur të të hollave dhe për këtë arsye unë paditësit në vitin 2014 i'a kam kthyer gjegjësishtë ia kam dorëzuar në posedim 780 goma ,të cilat goma i ka zgjedh vetë paditësi.

I padituri [redacted] kur është dëgjuar në cilësi të palës ka deklaruar:mbetëm në tërësi në deklaratën që e kam dhënë në seancën e kaluar ,po ashtu edhe në seancën e sotme .Eshtë e

vërtetë se ka egzistuar marrveshja e datës 03.05.2011 ,të cilën unë e kam nënshkruar me dorën time .Eshtë e vërtetë se paditësit i'a kam kthyer 780 goma të veturave për të cilin kthim është hartuar një marrveshje me shkrim ,të cilën marrëveshje e kam nënshkruar unë [redacted] dhe paditësi.Nuk është e vërtetë se paditësi ka qenë për të kërkuar borgj nga unë vetëm se nëpërmjet [redacted] ka kërkuar për t'ia kthyer edhe gomat tjera .Eshtë e vërtetë se paditësit kam obligim t'ia kthej 410 goma vlera e të cilave është 4100 euro.Marrëveshjen me shkrim nuk e kam sjellur sotë në gjykatë ,sepse nuk kam mundur ta gjej të shtëpia nëse e gjej do ta sjellë.Marrveshja rreth kthimit të këtyre gomave është arritur në këtë mënyrë [redacted] që është i pranishëm sot në gjykatë ka shkuar te [redacted] dhe ka biseduar rreth kthimit të gomave dhe [redacted] me [redacted] erdhën në përfundim për tu kthyer këto goma pas kësaj është arritur marrëveshja gojore edhe me shkrim mes meje dhe paditësit të cilën e kama nënshkruar unë ,paditësi [redacted] dhe [redacted] ,sipas kësaj marrëveshje unë paditësit i'a kam kthyer 780 goma ,ku janë ngarkuar 780 goma ka qenë i pranishëm edhe dëshmitari që ishte sot në gjykatë [redacted] ,rreth kthimit të 780 gomave nuk më kujtohet se kush e ka përpilu marrveshjen e përmendur me shkrim.Me kthimin e 780 gomave unë paditësit i'a kam paguar 7800 euro.

I padituri parë [redacted] në seancën e datës 18.11.2015,ka deklaruar:nuk e kundërshtojmë padin dhe kërkesëpadin e paditësit ,është e vërtetë se diku në vitin 2011 jemi takuar me paditësin ,i cili ka qenë vet i treti [nuk më kujtohen personat tjerë],kurse unë kam qenë me vllaun tim ,me të njejtin kemi qëndruar në një kafiteri në rrugë të Gjilanit dhe kemi arritur një marrëveshje ,ku paditësi i'a ka dhënë të paditurit të dytë vllaut tim disa goma në vlerë prej 10000 euro .Të nesërmën unë së bashku me vllaun tim dhe një daj ,kemi shkuar në viti për të nënshkruar kontratën dhe për ti marrë gomat ,kemi marrur gomat dhe të nejtat i kemi vendosur në pllacin e vllaut tim [redacted] [të paditurit të dytë].Unë në këtë qështje kam qenë dëshmitarë dhe se e di se është arritur marrëveshja që paditësi t'i jep ato goma në vlerë prej 10000 mijë euro ,kurse i padituri dytë mas disa dite ti jep shumën prej 4000 euro ,kurse pjesën e mbetur prej 6000 euro mbas dy muajve.Kam njohuri se këto para nuk janë paguar asnjëherë deri në ditën e sotit nga ana e të paditurit të dytë .Gjithashtu kam dëgjuar nga disa fshatar te fshatit tonë që një pjesë e këtyre gomave i janë kthyer paditësit por unë nuk e kam parë.I padituri [redacted] ,në seancën e datës 15.12.2015 ,për kontratën e dates 03.05.2011 ka deklaruar :është e vërtetë se e kam nënshkruar me dorën tim dhe në momentin e nënshkrimit kam qenë i vetëdijshëm që ka të bëjë me goma dhe në atë rast kam pasur cilësin e dëshmitarit .Eshtë e vërtetë se paditësit [redacted] unë nuk i kam paguar asgjë në emër të shitblerjes së gomave ,sepse unë i kam thënë [redacted] se unë nuk kam as dhjetë euro me t'ia paguar as për vete as për vëlla.I padituri [redacted] kur është dëgjuar në cilësi të palës ka deklaruar:mbetem në tërësi pranë deklaratës që e kam dhënë në seancën e kaluar dhe sot që e dhashë se është e vërtetë se i padituri [redacted] i ka dorëzuar në posedim paditësit [redacted] 780 goma para 14-15 muajve më kujtohet se ka qenë ora 10 e natës.Bisedat rreth kthimit të këtyre gomave janë zhvilluar rreth ora 7-8 të mbrëmjes dhe ka qenë i pranishëm [redacted] , [redacted] dhe ka qenë i

pranishëm [redacted] , [redacted] dhe [redacted]i,kurse me rastin e ngarkimit kanë qenë edhe 5-6 punëtorë.Unë me sytë e mi i kam pare duke i ngarkuar 780 goma ne kamion [redacted] i'a ka kthyer paditësit këto goma nga arsyeja se nuk kam mund ti bëj parët paditësit në emër të 1110 gomave.

Pika II. Gjykata provat e administruara gjat shqyrtimit kryesorë i ka vlerësuar sipas nenit 8 të LPK-së dhe ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Me leximin e kontratës private mbi shitblerjen ,gjykata ka vërtetuar se me datën 03.05.2011 ,ishte lidhur një kontratë ,në bazë të së cilës kontratë paditësi [redacted] ,i'a kishte shitur të paditurve 1110 cop goma ,për qmimin e shitblerjes prej 10000 mijë euro,të cilën shumë të padituri kishin për obligim t'a paguajnë paditësit në dy këste ,këstin e parë në vlerë prej 4000 euro ,të padituri kishin detyrim t'ia paguajnë paditësit ,me datë 05.05.2011,kurse këstin e dytë në vlerë prej 6000 euro të padituri kishin detyrim t'ia paguajnë paditësit me datë 15.07.2011.Faktin se ka egzistuar marrjeshja e sipër përmendur gjykata e ka vërtetuar edhe me dëgjimin e dëshmitarëve[redacted]dhe [redacted]

Me dëgjimin e dëshmitarëve [redacted] dhe [redacted] ,gjykata po ashtu ka vërtetuar se gomat e sipër përmendur u janë dorëzuar në posedim të paditurve.

Po ashtu nga deklarata e të padituрve gjykata ka vërtetuar se të njejtit nuk i kan paguar para paditësit në emër të shitblerjes së këtyre gomave ,fakti se të padituri nuk ia kan paguar paditësit shumën prej 10000 gjykata e ka vërtetuar edhe nga deklarata e paditësit .

Fakti se të padituri i kanë borgj paditësit gjykata e ka vërtetuar pjesërishtë edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted],sidomos pjesa e deklaratës së tij e shënuar si në vijim:është e vërtetë se paditësi para dy viteve në praninë time i'a ka kërkuar të padituрve Borgjin .Eshtë e vërtetë se unë paditësi të padituri ,daja dhe mixha i të padituрve kemi hanger drekëte Restaurant' [redacted]' dhe kemi biseduar rreth borgjit ,aty kanë premtuar se do t'ia paguajnë borgjin.Mbi 30 herë kemi shkuar të të padituri për t'ua kërkuar borgjin .I padituri [redacted] nuk na ka thenë asnjëherë fjalë të kqija ,por [redacted] po. [redacted] kohë pas kohe ka premtuar se do t'ua kthej borgjin ,në atë mënyrë që [redacted] do ta shes një truall për t'ua kthyer borgjin .

Faktin se i padituri [redacted] i ka borgj paditësit gjykata pjesërishtë e ka vërtetuar edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted] sidomos pjesa e deklaratës së tij e shënuar si në vijim:E dij se [redacted] ka qenë tek unë disa herë dhe më ka thenë ''të shkojmë së bashku te i padituri [redacted] ,të ia kërkojmë borgjin në emër të gomave .Unë me [redacted] kemi shkuar te [redacted] ,nuk më kujtohet se sa herë kurse Sevdairi na ka thenë ''për momentin nuk ka mundësi për të i paguar''.Unë e njoh [redacted] ,e dij se edhe [redacted] dhe [redacted] ,kanë shkuar për të këruar borgj te [redacted].Në kohën kur unë kam shkuar për të kërkuar borgj te [redacted] nuk ka bërë pagesë të borgjit ,kurse më vonë nuk e dij se qka ka ndollur.te i

pranishëm [redacted] [redacted] dhe [redacted],kurse me rastin e ngarkimit kanë qenë edhe 5-6 punëtorë.Unë me sytë e mi i kam pare duke i ngarkuar 780 goma ne kamion [redacted] i'a ka kthyer paditësit këto goma nga arsyeja se nuk kam mund ti bëj parët paditësit në emër të 1110 gomave.

Pika II. Gjykata provat e administruara gjat shqyrtimit kryesorë i ka vlerësuar sipas nenit 8 të LPK-së dhe ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Me leximin e kontratës private mbi shitblerjen ,gjykata ka vërtetuar se me datën 03.05.2011 ,ishte lidhur një kontratë ,në bazë të së cilës kontratë paditësi [redacted] ,i'a kishte shitur të paditurve 1110 cop goma ,për qmimin e shitblerjes prej 10000 mijë euro,të cilën shumë të paditurit kishin për obligim t'a paguajnë paditësit në dy këste ,këstin e parë në vlerë prej 4000 euro ,të paditurit kishin detyrim t'ia paguajnë paditësit ,me datë 05.05.2011,kurse këstin e dytë në vlerë prej 6000 euro të paditurit kishin detyrim t'ia paguajnë paditësit me datë 15.07.2011.Faktin se ka egzistuar marrjeshja e sipër përmendur gjykata e ka vërtetuar edhe me dëgjimin e dëshmitarëve [redacted] dhe [redacted]

Me dëgjimin e dëshmitarëve [redacted] dhe [redacted] ,gjykata po ashtu ka vërtetuar se gomat e sipër përmendur u janë dorëzuar në posedim të paditurve.

Po ashtu nga deklarata e të paditurve gjykata ka vërtetuar se të njejtit nuk i kan paguar para paditësit në emër të shitblerjes së këtyre gomave ,fakti se të paditurit nuk ia kan paguar paditësit shumën prej 10000 gjykata e ka vërtetuar edhe nga deklarata e paditësit .

Fakti se të paditurit i kanë borgj paditësit gjykata e ka vërtetuar pjesërishtë edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted],sidomos pjesa e deklaratës së tij e shënuar si në vijim:është e vërtetë se paditësi para dy viteve në praninë time i'a ka kërkuar të paditurve Borgjin .Është e vërtetë se unë paditësi të paditurit ,daja dhe mixha i të paditurve kemi hanger drekëte Restaurant''[redacted]' dhe kemi biseduar rreth borgjit ,aty kanë premtuar se do t'ia paguajnë borgjin.Mbi 30 herë kemi shkuar të të paditurit për t'ua kërkuar borgjin .I padituri [redacted] nuk na ka thenë asnjëherë fjalë të kqija ,por [redacted] po. [redacted] kohë pas kohe ka premtuar se do t'ua kthej borgjin ,në atë mënyrë që [redacted] do ta shes një truall për t'ua kthyer borgjin .

Faktin se i padituri [redacted] i ka borgj paditësit gjykata pjesërishtë e ka vërtetuar edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted] sidomos pjesa e deklaratës së tij e shënuar si në vijim:E dij se [redacted] ka qenë tek unë disa herë dhe më ka thenë ''të shkojmë së bashku te i padituri [redacted] ,të ia kërkojmë borgjin në emër të gomave .Unë me [redacted] kemi shkuar te [redacted] ,nuk më kujtohet se sa herë kurse [redacted] na ka thenë ''për momentin nuk ka mundësi për të i paguar''.Unë e njoh [redacted],e dij se edhe [redacted] dhe [redacted] ,kanë shkuar për të këruar borgj te [redacted] Në kohën kur unë kam shkuar për të kërkuar borgj te [redacted] [redacted] nuk ka bërë pagesë të borgjit ,kurse më vonë nuk e dij se qka ka ndollur.te i

padituri [redacted] bashkë me paditësin ,kemi qenë diku mbi dhjetë herë për t'ia kërkuar borgjin .Në bazë të fjalëve të dy të parëve lartësia e borgjit ka qenë 10000 euro ,sepse kjo shumë edhe është përmendur.

Gjykata nuk ia falur besimin pjesës së deklaratës së të paditurit [redacted] ,me të cilën ai ka theksuar se paditësit i janë kthyer,gjegjësisht dorëzuar në posedim nga i padituri [redacted] 780 goma edhe atë nga këto arsye:I padituri [redacted] i lidhur me faktin se prej nga ai ka marr informacion rreth kthimit të 780 gomave jep deklarata kontradiktore ,sepse i paditurit [redacted] në seancën e datës 18.11.2015 ka deklaruar ''kam dëgjuar nga disa fshatar të fshatit tonë që një pjesë e këtyre gomave i janë kthyer paditësit por unë nuk e kam parë,kurse i padituri [redacted] në seancë e datës 15.12.2015 ka deklaruar unë me sytë e mi i kam parë duke i ngarkuar gomat 780 ne kamion,pra i padituri [redacted] për faktin e kthimit të gomave jep deklarata kontradiktore.Po ashtu deklarata e të paditurit [redacted] është në kundërshtim me deklaratën e paditësit [redacted] në cilësin e palës ,i cili e ka njoftuar gjykatën se nuk është e vërtetë se i padituri [redacted] i'a ka dorëzuar ndonjëherë në posedim 780 goma.

Po ashtu deklarata e të paditurit [redacted] i kur flet rreth kthimit të 780 gomave të sipër përmendura është në kundërshtim edhe deklaratën e dëshmitarëve [redacted] dhe [redacted],kjo edhe për shkak se i padituri [redacted] i kur është dëgjuar në cilësi të palës në një pjesë të deklaratës së tij ka deklaruar''Bisedat rreth kthimit të këtyre gomave janë zhvilluar rreth ora 7-8 të mbrëmjes dhe ka qenë i pranishëm [redacted] i , [redacted] i dhe ka qenë i pranishëm [redacted] dhe [redacted] i,kurse me rastin e ngarkimit kanë qenë edhe 5-6 punëtorë.

Kurse gjykata me dëgjimin e dëshmitarit [redacted] ka vërtetuar se [redacted] dhe B[redacted] nuk kan arritur marrëveshje për kthimin e 780 gomave në pranin e tij ,po ashtu nga deklarata e këtij dëshmitari vërtetohet se i njejti nuk ka dëgjuar dhe nuk ka parë asnjë herë kthimin e gomave të përmendura,si dhe nuk ka parë faktin e ngarkimit të gomave në fjalë në kamjon.

Po ashtu edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se ky dëshmitar nuk qenë pjesmarrës në faktin që e përmend pala e paditur kthimi i gomave dhe nuk e ka parë atë fakt të kthimit të gomave që e përmend pala e paditur, një përfundim të tillë gjykata e nxjerr duke u bazuar në pjesën e deklaratës së dëshmitarit [redacted] si në vijim ''Unë nuk e dijë se a i ka kthyer [redacted] ndonjë gomë [redacted] ,apo nuk i ka kthyer ,këtë fakt nuk e kam parë me sytë e mij,unë nuk kam qenë prezentë dhe nuk e dijë a janë kthyer.Po ashtu nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se ai kurr në jetë nuk ka nënshkruar ndonjë marrveshje që ka lidhje me gomat për të cilat ka dëshmuar në seancën e dates 01.03.2016 ,si dhe nuk i është kërkuar nënshkrimi i një marrëveshje të tillë.

Gjykata nuk ia falur besimin pjesës së deklaratës së të paditurit [redacted] ,me të cilën ai ka theksuar se paditësit i janë kthyer nga i padituri [redacted] 780 goma dhe pjesës së deklaratës së tij kur flet për egzistimin e marrveshjes rreth 780 gomave dhe atë nga këto arsye:deklarata e të paditurit [redacted] kur flet për kthimin e gomave të sipër përmendura është në kundërshtim me deklaratën e dëshmitarëve [redacted] , [redacted] ,si dhe deklaratën e paditësit në cilësi të palës , edhe atë nga arsyet si në vijim : I padituri në pjesë të deklaratës së tij thotë'' Eshtë e vërtetë se paditësit i'a kam kthyer 780 goma të veturave për të cilin kthim është hartuar një marrveshje me shkrim ,të cilën marrëveshje e kam nësnhkruar unë [redacted] dhe paditësi. I padituri [redacted] në një pjesë tjetër të deklaratës së tij ka deklaruar ''Marrveshja rreth kthimit të këtyre gomave është arritur në këtë mënyrë [redacted] që është i pranishëm sot në gjykatë ka shkuar te [redacted] dhe ka biseduar rreth kthimit të gomave dhe [redacted] me [redacted] erdhën në përfundim për tu kthyer këto goma pas kësaj është arritur marrëveshja gojore edhe me shkrim mes meje dhe paditësit të cilën e kama nënshkruar unë ,paditësi , [redacted] dhe [redacted] ,sipas kësaj marrëveshje unë paditësit i'a kam kthyer 780 goma ,ku janë ngarkuar 780 goma ka qenë i pranishëm edhe dëshmitari që ishte sot në gjykatë [redacted] ''.Kurse gjykata Me dëgjimin e dëshmitarit [redacted] ka vërtetuar faktet në viji:se [redacted] i dhe [redacted] nuk kan arritur marrëveshje për kthimin e 780 gomave në praninë e dëshmitarit [redacted] , dëshmitari [redacted] nuk ka dëgjuar dhe nuk ka parë asnjë herë kthimin e gomave të përmendura,dëshmitari [redacted] nuk ka nënshkruar ndonjë marrëjveshje për kthim të gomave të përmendura si dhe nuk ka parë faktin e ngarkimit të gomave në fjalë në kamjon.

Po ashtu edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se dëshmitari nuk qenë pjesmarrës në faktin që e përmend pala e paditur kthimi i gomave dhe nuk e ka parë atë fakt të kthimit të gomave që e përmend pala e paditur, një përfundim të tillë gjykata e nxjerr duke u bazuar në pjesën e deklaratës së dëshmitarit [redacted] si në vijim ''Unë nuk e dijë se a i ka kthyer [redacted] ndonjë gomë [redacted] ,apo nuk i ka kthyer ,këtë fakt nuk e kam parë me sytë e mij,unë nuk kam qenë prezentë dhe nuk e dijë a janë kthyer.Po ashtu nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se ai kurr në jetë nuk ka nënshkruar ndonjë marrveshje që ka lidhje me gomat për të cilat ka dëshmuar në seancën e dates 01.03.2016 ,si dhe nuk i është kërkuar nënshkrimi i një marrëveshje të tillë.

Gjykata nuk ia ka falur besimin deklaratës së dëshmitarës [redacted] edhe atë nga këto arsye deklarata e kësaj dëshmitareje është në kundërshtim me deklaratën e paditësit në cilësi të palës ,i cili e ka njoftuar gjykatën se 780 goma nuk i janë dorëzuar në posedim nga [redacted] dhe nuk ka arritur ndonjë marrveshje rreth 780 gomave që përmend pala e paditur.Po ashtu pjesa e deklaratës së dëshmitarës [redacted] është në kundërshtim me deklaratën e dëshmitarit [redacted] ,sepse dëshmitarja [redacted] deklaron ''[redacted] i ka marr disa puntorë për t'i ngarkuar gomat në atë kamion,kurse nga deklarata e dëshmitarit [redacted]

[redacted] gjykata ka vërtetuar se dëshmitari nuk qenë pjesmarrës në faktin qe e permend pala e paditur kthimi i gomave dhe nuk e ka parë atë fakt të kthimit të gomave që e përmend pala e paditur, një përfundim të tillë gjykata e nxjerr duke u bazuar në pjesën e deklaratës së dëshmitarit [redacted] si në vijim ''Unë nuk e dijë se a i ka kthyer [redacted] ndonjë gomë [redacted] ,apo nuk i ka kthyer ,këtë fakt nuk e kam parë me sytë e mij,unë nuk kam qenë prezentë dhe nuk e dijë a janë kthyer.Po ashtu nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se ai kurr në jetë nuk ka nënshkruar ndonjë marrveshje që ka lidhje me gomat për të cilat ka dëshmuar në seancën e datës 01.03.2016 ,si dhe nuk i është kërkuar nënshkrimi i një marrëveshje të tillë.

Gjykata nuk i'a ka falur besimin deklaratës së dëshmitarit [redacted] ,i cili flet rreth kthimit te gomave ,e që përmend njehër shifrën e gomave 800 e njëherë 780 edhe atë nga keto arsye :deklarata e këtij dëshmitari është në kundërshtim me deklaratën e paditësit në cilësi të pales ,i cili e ka njoftuar gjykatën se 780 goma nuk i janë dorëzuar në posedim nga [redacted] dhe nuk ka arritur ndonjë marrveshje rreth 780 gomave që permend pala e paditur.

Deklarata e dëshmitarit [redacted] është në kundërshtim me deklaraten e dëshmitarit [redacted] dhe [redacted] edhe atë nga këto arsye : dëshmitari [redacted] i në një pjesë të delaratës së tij thot''me rastin e ngarkimit të gomave i pranishëm ka qenë [redacted] ,të pranishëm kanë qenë dy persona të quajtur [redacted] ,pastaj me atë rastë ka qenë dhe [redacted] ,po ashtu ky dëshmitar ka deklaruar e dij se rreth këtyre gomave është arritur marrveshja ,në mes [redacted] dy [redacted] dhe [redacted] dhe [redacted] Kurse gjykata me dëgjimin e dëshmitarit [redacted] ka vërtetuar faktet në viji:se [redacted] dhe [redacted] nuk kan arritur marrëveshje për kthimin e 780 gomave në pranin e dëshmitarit [redacted] , dëshmitari [redacted] nuk ka dëgjuar dhe nuk ka parë asnjë herë kthimin e gomave të përmendura,dëshmitari [redacted] nuk ka nënshkruar ndonjë marrjveshje për kthim të gomave si dhe nuk ka parë faktin e ngarkimit të gomave në fjalë në kamjon.

Po ashtu edhe nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se dëshmitari nuk qenë pjesmarrës në faktin që e permend pala e paditur kthimi i gomave dhe nuk e ka parë atë fakt të kthimit të gomave që e përmend pala e paditur, një përfundim të tillë gjykata e nxjerr duke u bazuar në pjesën e deklaratës së dëshmitarit [redacted] si në vijim ''Unë nuk e dijë se a i ka kthyer [redacted] ndonjë gomë [redacted] ,apo nuk i ka kthyer ,këtë fakt nuk e kam parë me sytë e mij,unë nuk kam qenë prezentë dhe nuk e dijë a janë kthyer.Po ashtu nga deklarata e dëshmitarit [redacted] gjykata ka vërtetuar se ai kurr në jetë nuk ka nënshkruar ndonjë marrveshje që ka lidhje me gomat për të cilat ka dëshmuar në seancën e dates 01.03.2016 ,si dhe nuk i është kërkuar nënshkrimi i një marrëveshje të tillë.

Gjykata ka vlerësuar edhe deklaratën e të paditurit [redacted] i cili thot se e ka pasur cilësin e dëshmitarit në qështjen që ka lidhje me gomat ,mirëpo kjo gjykatë të njejtës deklaratë nuk i'a

fali besimin ,sepse nga kontrata private mbi shitblerjen ,e datës 03.05.2011 vërtetohet se [redacted] së bashku me [redacted] kanë qenë blerës të 1110 gomave të sipër përmendura.

Andaj gjykata bazuar në gjendjen faktike të shpjeguar si në pikën II të arsyetimit të këtij aktgjykimi ,vendosi ashtu siq është shkruar në pikën I të dispozitivit ,duke marrë për bazë edhe neni 17 të LMD-së.

Sa i përket kamatës gjykata konsideron se llogaritja e kamatës gjerë me datën 19.12.2012, bëhet bazuar në Ligjin e mëparshëm për Mardhënjet e Detyrimeve edhe atë nenin 277 të atij ligji ,kurse nga data 20.12.2012 kur ka hyr ne fuqi Ligji për Mardhënjet e Detyrimeve i Kosovës ,llogaritja e kamatës bëhet bazuar në Ligjin e Mardhënjeve të Detyrimeve të Kosovës,nenin 382 të këtij ligji.

Gjykata i ka detyruar të paditurit që paditësit t'ia kompenzojnë shpenzimet e procdedurës kontestimore edhe atë për taksën gjyqësore për padi në vlerë prej 50 euro dhe për pjesëmarrjen e përfaqësuesit të paditësit në katër seanca gjyqësore në vlerë prej 540.80 euro,bazuar në nenin 452 të LPK-së.

Gjykata e ka refuzuar kërkesën e përfaqësuesit të paditësit me të cilën i ka kërkuar shpenzimet e procedures kontestimore për padi ,sepse pala paditëse nuk i ka prezantuar provë gjykatës se ka bërë shpenzime për hartimin e padis,kurse nga përmbajtja e padis nuk rezulton të jetë hartuar nga avokati,sepse e njejta padi nuk ka vul të avokatit.

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ

Gjyqtari

Burim Emërllahu

UDHËZIM MBI MJETIN JURIDIK:kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesa Gjykatës së Qarkut në Gjilan në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nëpërmes të kësaj gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVËS REPUBLIKA KOSOVA
VENDIMI ËSHTË I PLOTFUQISHËM
ODLUKA JE PRAVNOSNAZNA
GJYKATA THEMELORE / OSNOVNI SUD
FERIZAJ I UROŠEVAC
10.02.2014

Republika e Kosovës Republika Kosova
SAKTËSINË E KOPJËS E VËRTETON
TAČNOST OTPRAVKA POTVRDJUJE
Punëtori i autorizuar
Ovlašćeni radnik