**C.nr.640/11**

**GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ-**departamenti I pergjithshem-divizioni civil, me gjyqtarin Enes Mehmeti dhe procesmbajtesen Minire Krasniqi,ne ceshtjen juridike te inicuar me padine e paditeses **K. Trust** Dega ne ….,perfaqesuar me autorizim ne **L.T** nga Ferizaj kunder te te paditures **V.I** nga fshati….. Ferizaj,te cilen me autorizim e perfaqeson **E.I** nga fshati ….. Ferizaj,ne seancen e mbajtur me date 14.07.2014,ne pranine e te autoriziuarve te paleve ndergjyqese,me date 01.09.2014,merr dhe publikon kete:

 **AKTGJYKIM**

**APROVOHET** si e bazuar kerkesepadia e paditeses **K.Trust** –dega ne……,me seli ne Ferizaj dhe **OBLIGOHET** e paditura **V.I** nga fshati….-Ferizaj ,qe ne emer te kthimit te borxhit ,per shkak te mospermbushjes se marreveshjes per huane e dates 04.04.2008,t’ia paguaj paditeses shumen prej **776.00€(shtateqind e shtatedhjete e gjashte euro)** mr kamate e cila do te filloje se llogarituri nga data e ushtrimit te padise (12.12.2011) e deri ne permbushjen perfundimtare,sipas lartesise qe llogarisin bankat vendore per deponimet njevjecare te afatizuara nga qytetaret,si dhe shpenzimet e procedures kontestimore ne shumen prej 30.00€,ne afat prej 15 ditesh,pas plotfuqishmerise se ketije aktgjykimi.

 **OBLIGOHET** paditesja qe te paguan taksen gjyqesore per aktgjykim ne shumen pre 15.00€,pas pranimit te ketije aktgjykimi menjehere.

 Arsyetimi

 Paditesjapermes te autorizuarit te saj ne padi dhe theksimet e parashtruara ne seancen e mbajtur ka pretenduar se e paditura I ka ngelur borxh paditeses per shumen 776.00€,per shkaka te mospermbushjes se kontrates se huase te dates04.04.2008 me c/rast paditeses I eshte shkaktuar dem kontraktual nga mospermbushja e kontrates se huase.

 I ka kerkuar shpenzimet e procedures.

E padituara perms te autorizuarit te saj ne theksimet ne séance ka kontestuar kerkesepadine e paditeses sit e pabazuar me theksim se e paditura nuk ka marre kredi nga paditesja ne shumen prej 2,400.00€sic pretendohetm me padi,por shumen prej 1.000.00€ e te cilen e ka permbushur ne teresi e paditura,ndersa pjesa tjeter prej 1,200.00€ me te cilen paditesja e ka ngarkuar te padituren nuk eshte borxh I saj,por i kunatit te saj **B.I** dhe se kjo shume I eshte bartur asaj pa pelqimin e e saj ne emer te saj.

 Gjykata me qellim te vertetimit te drejte te gjendjes se fakteve te ceshtjes,bazuar ne nenin 7.1 te LPK-se,ka bere administrimin e provave si vijojne:

Verejtja e paditeses drejtuar te paditures date 30.04.2009,marreveshja mbi pengun,marreveshja mbi huan date 04.04.2008,plani I amortizimit date 04.04.2008,marreveshja mbi huane date 14.02.2008 e lidhur mes paditeses dhe **B.I,**aktgjykimi I kesaj gjykate E.nr.13331/19 date 11.09.2009,marreveshja mbi huan ate 23.01.2008 e lidhur ne mes paleve ndergjyqese si dhe dokumentacioni mbi procedure e permbarimit te kolateralit.

 Gjykata pas shqyrimit dhe analizimit te provave te administruara,kete ne kuptim te nenit 8 te LPK-se,kur ka bere vleresimin tyre veq e veq dhe te nderlidhuara e varaura reciprokisht ne mes veti si teresi,ka gjetur se kerkespadia e paditesve eshte e bazuar.

 Gjykata ne kete ceshtje kontestuese bazuar ne gjendjen e fakteve dhe provave te ceshtjes ka arritur te vertetoje se ne mes paleve ndergjyqese ka ekzistuar mardhenia kontraktuale per huamarrje nen kushte te kontrates se dates 04.04.2008,kete gjykata e ka vertetuar mbi bazen e marreveshjes per huane te nenshkruar nga palet ndergjyqese te dates 04.04.2008.

 E paditura ka kontesuar faktin se paditeses I ka borxh shumen kontestuese me pretendimin se borxhin e saj ndaj paditese e ka permbushur ne teresi deri ne vleren 1,000.00€ si borxh te saj,ndersa per pjesen tjeter te borxhit prej 1,200.00€ e ka kontestuar me pretendimin se ai borxh nuk I takon asaj,por kunatit te saj **B.I**.Ne kete rat gjykata vleresoi pretendimin e te peditures,mirepo e paditura ndonese ne rastin konkret ka patur barren e te provuarit te pretendimit te tille,para gjykates ka deshtuar te argumenton se qendron pretendimi I tille se ajo nuk I kishte borxh shumen pre 1,200.00€ dhe se kjo shum e borxhit I takonte kunatit te saj **B.I**,perkundrazi ne shkresat e lendes ekzistojne prova siq eshte marreveshja per huane,qe provon fatkin se e paditura ka lidhur kontrate per marrjen e huase nga paditesja per shumen prej 2,400.00€ dhe meqe e paditura nuk ka rrite te provoje faktin se ka permbushur pjesen e marreveshjes edhe per 776.00€ ndaj paditeses,detyre kjo e te paditures per t’ia provuar gjykates,meqe sipas rregullit te te provuarit te paditures I takonte te provoje ekzistimin e faktit se ajo ka permbushur pjesen e kontrates te pretenduar nga paditesja.

 Andaj gjykata bazuar ne nenin 12,148,154 dhe neneve 557 parg.1 dhe 562 parg.1 te LMD-se ka vendosur si ne dispozitiv te ketije aktgjykimi.

Lidhur me kamaten gjykata ka vendosur ne baze te nenit 277 lidhur me nenin 186 te LDM-se.

 Gjykata ka obliguar te padituren kompensimin e shpenzimeve te procedures ne shumen prej 30.00 ne baze te nenit 452.1 te LPK-se,ndersa paditesn per pagesen e takses gjyqesore per aktgjykim ne baze te UA nr.2008-2 te KGJK-se.

 **GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ**

 **C.nr.395/12 date 01.09.2014**

 **Gjyqtari**

 **Enes Mehmeti**

**Keshilla juridike:**Kunder ketije aktgjykimi eshte e lejuar ankesa ne afat prej 15 ditesh pas pranimit te kopjes se tij,n gjykaten e Apelit ne Prishtine,perms kesaje gjykate.