



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA THEMELORE FERIZAJ
OSNOVNI SUD UROŠEVAC – BASIC COURT OF FERIZAJ

C.nr.809/18

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm gjyqtari Alban Beqiri, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit [REDACTED] nga fshati [REDACTED] Komuna Ferizaj, të cilin e përfaqëson av. [REDACTED] nga Ferizaj, kundër të paditurës Komunës së Ferizajt – Drejtoria për Arsim, në çështjen juridike pagesat e pagave përcjellëse dhe jubilarë, në prezencën e të autorizuarit të paditësit dhe përfaqësuesit të paditurës, në shqyrtimin kryesor të mbajtur me dt.30.10.2018, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht kërkesë padia e paditësit [REDACTED] nga fshati [REDACTED] Komuna Ferizaj, si e bazuar.

II. DETYROHET e paditura që paditësit ti paguaj në emër të tri pagave përcjellëse shumë prej 1,419.30€ (njëmijë e katërqind e nëntëmbëdhjetë euro e tridhjetë cent), dhe një page jubilarë në shumë prej 473.10€, gjithsejtë shumë prej 1,892.40€ (një mijë e tetëqind e nëntëdhjetë e dy euro e katër dhjetë cent) me kamatë ligjore prej 8% nga dita e paraqitjes së padisë dt.25.05.2018, deri në pagesën përfundimtare si dhe shpenzime e procedurës në shumë prej 269€ të gjitha brenda afatit prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij ka deklaruar se nga provat e administruara u vërtetua baza juridike e kërkesë padisë pasi që paditësi me rastin e daljes në pension ka pasur përvojë pune mbi 30 vite, të cilën nuk e ka kontestuar as e paditura dhe meqenëse me

kontratën kolektive e paditura ka detyrim që paditësit t'ia paguaj tri paga përcjellëse dhe një pagë jubilarë e njëjta nuk e ka përmbushur këtë detyrim andaj ka kërkuar nga ana e

gjykatës që të aprovoj kërkesëpadinë e precizuar si të bazuar si dhe ka kërkuar shpenzimet procedurës.

Përfaqësuesi i të paditurës në fjalën e tij ka deklaruar se e kundërshton kërkesë padinë e paditësit pasi që e paditura nuk është nënshkruese e kontratës kolektive dhe nuk mundet që detyrohet që të paguaj paditësit në emër të pagave përcjellëse në pension dhe një pagë jubilarë, si dhe ka deklaruar se kërkesë padia është e parashkruar andaj ka kërkuar nga ana e gjykatës që ti ketë parasysh vërejtjet e të paditurës dhe kërkesë padinë e paditësit ta refuzon në tërësi si të pa bazuar.

Gjykata në këtë çështje bëri administrimin e provave duke bërë leximin e tyre: autorizimi i paditësit dhënë av. [REDAKTUAR], vendimi i të paditurës nr. 1177 dt.23.05.2018 për përfundimin e marrëdhënies së punës pas moshës së pensionimit, vërtetimi i lëshuar nga shkolla fillor "Abetarja" Softaj nr 2983 dt.29.08.2018, vërtetimi i lëshuar nga SHME "Faik Konica" Feriaj me nr. 400 dt.29.08.2018, vërtetimi lëshuar nga SHMT "Pjetër Bogdani" nr 131 dt.29.08.2018, kontrata e punës e lidhur në mes paditësit he të paditurës nr. Protokolli 1764 dt.31.03.2015, bëhet shikimi i listave të pagës për 3 muajt e fundit të paditësit, autorizimi i të paditurës dhënë përfaqësuesit [REDAKTUAR]

Gjykata duke i vlerësuar provat një nga një dhe të gjitha së bashku në kuptim të nenit 8 të LPK-së gjeti se kërkesë padia e paditësit është bazuar.

Gjykata nga provat e administruara ka vërtetuar gjendjen faktike, se nuk është kontestuese në mes palëve se paditësi për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare ka shkuar në pension deri sa ishte në marrëdhënie pune tek e paditura, kurse kontestuese ishte detyrimi i të paditurës ndaj paditësit në lidhje me kërkesë padinë.

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë për pagesën e tri pagave përcjellëse për pension, është bazuar në faktin se me kontratën kolektive të nënshkruar nga Qeveria e Kosovës – Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë, për punëmarrësin Bashkimi i Sindikatave të Pavarura të Kosovës e cila është nënshkruar nga

të dy palët dhe në nenin 49 të kësaj kontrate përcaktohet se kjo kontratë hynë në fuqi me ditën e nënshkrimit nga palët ndërsa zbatohet prej 18.04.2017.

Në pjesën hyrëse respektivisht në nenin 1 të kontratës kolektive është e përcaktuar qartë se kush përfiton nga kontrata kolektive e që në rastin konkretë paditësi e ka shfrytëzuar një të drejtë pasi që i njëjti përfiton nga kjo kontratë për fakti se me rastin e daljes së tij në pension kontrata kolektive ka qenë në fuqi e cila nuk është kontestuar as nga e paditura.

Gjykata me rastin e përcaktimit të lartësisë të tri pagave për përcjellje në pension dhe një page jubilarë në shumën prej 1,892.40€ ka marr për bazë listën e pagave të nënshkruara nga paditësi ku shihet se paga mujor e tij ka qenë 473.10€.

Në nenin 35 par.8 pika 8.1, 8.2, 8.3 dhe 8.4 të Kontratës kolektive për të punësuarit në arsimin fillor dhe të mesëm është përcaktuar që punëtori ka të drejtë në shpërblim jubilar për 10 vjet të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë prej 50% të një page bazë, për 20 vjet të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë prej 75%, të një page bazë, për 30 vjet të përvojës së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë prej një pagë bazë, për 40 vjet përvojë punës te punëdhënësi i fundit në vlerë prej 150% të një page bazë, punëdhënësi i fundit është ai që i paguan shpërblimet jubilarë, kurse në nenin 35 par.8 pika 8.6 parashihet se shpërblimi jubilar paguhet në rastin e 7 Marsit, të çdo viti.

Gjykata me rastin e njohjes së një page jubilarë shumën prej 473.10€, është bazuar edhe në faktin se e paditura ka pasur për obligim sipas nenit 35 par.8 pika 8.6 që pagën jubilarë t'ia qet me rastin e 7 marsit, e të cilën nuk e ka bërë pasi që rezulton se paditësi ka dal në pension me dt.05.09.2017, e që i bje se e paditura është dashur me dt.07.03.2018 t'ia qetë pagën jubilarë e të cilën ashtu siç u konstatuar nuk e ka bërë.

Kurse sa i përket pagave përcjellëse gjykata duke u bazuar në nenin 35 par.9 të kontratës kolektive ku thuhet punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut), që dalin në pension përfitojnë pagësë përcjellëse në lartësi prej tri pagave të mesatares së tri pagave të fundit të punëtorit, dhe pika 9.1 ku thuhet se pagat përcjellëse paguhen nga punëdhënësi i fundit, dhe jo më larg se 30 ditë nga dita e pensionit, e nga provat material rezulton se e paditura nuk e ka përmbushur këtë detyrim të cilën e ka pasur sipas kësaj kontrate.

Sa u përket pretendimeve të të paditurës se e paditura nuk ka mardhënje kontraktuale me paditësin për pagimin e tri pagave për përcjellje në pension dhe asaj jubilarë, gjykata ka gjetur se pretendimet e të paditurës lidhur me këtë çështje janë të pa bazuara, pasi që nga kontrata kolektive respektivisht neni 2 pika 1.2 është parapë që dispozitat e kësaj kontrate janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit (Komuna-DK, KD të Universiteeve e intisutacioneve të arsimit të lartë, MASHT-in etj), andaj gjykata lidhur me këtë çështje ka gjetur se një pretendim i till është i pa bazuar.

Kurse sa i përket asaj që ka pretenduar kërkesa është e parashkruar gjykata konsideron se një pretendim i tillë është i pa bazuar pasi që me dispozitat ligjore të Ligjit të Punës nr. Ligjit 03/L-212, dhe çështja e parashkrimit është e rregulluar në nenin 87 dhe ky afat nuk mundet me u ndryshuar me marrëveshje mes palëve, se në rastin konkretë nuk kemi të bëjmë me zbatimin e institutit të parashkrimit është edhe për faktin se në nenin 36 oar.9 pika 9.4 thuhet decidivisht se punëdhënësi i fundit është ai që paguan

shpërblimin jubilar, e që në rastin konkretë rezulton se paditësi ka dalur në pension tek e paditura dhe kjo e ka për obligim që t'ia paguaj paditësit një pagë jubilarë, dhe ky obligim rrjedhë nga koha e daljes në pension e që në rastin konkretë paditësi ka dalur në pension me dt.07.09.2017, kurse padinë e ka paraqitur në gjykatë me dt.03.09.2018 që nënkupton brenda afatit ligjor 3 vjeçar

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e mbështeti në nenin 452.1 të LPK-së, obligohet e paditura që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 269€, dhe atë 104 në emër të përpilimit të padisë, për një seancën shumë prej 135€ si dhe në emër të taksë gjyqësore shumë prej 30€.

Nga sa u tha më lartë është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ,
C.nr.809/18 dt.30.10.2018**



KËSHILLA JURIDIKE, Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej 7 ditësh, nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVËS  REPUBLIKA KOSOVA

VENDIMI ËSHTË I PLOTFUQISHËM
ODLUKA JE PRAVNOSNAZNA
GJYKATA THEMELORE / OSNOVNI SUD
FERIZAJ - II UROŠEVAC

Më Dana _____ 20 18

