

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ**, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtarin Misin Frangu dhe procesmbajtësen Arbelinda Tahiri, në çështjen juridike, sipas padisë së paditësit [REDACTED] nga Ferizaj Rr. [REDACTED] nr. [REDACTED] kundër të paditurës Komuna e Ferizaj-Drejtoria e Arsimit të cilën me autorizim e përfaqëson [REDACTED], për çështjen e pagesave përcjellëse dhe jubilarë, në prezencën e paditëses dhe të përfaqësuesit të të paditurës, në shqyrtimin e mbajtur me datë 13.07.2017, merr këtë:

### A K T G J Y K I M

**I.APROVOHET**, kërkesëpadia e paditëses [REDACTED] nga Ferizaj Rr. [REDACTED] nr. [REDACTED], në tërësi si e bazuar,

**II.DETYROHET** e paditura Komuna Ferizaj-Drejtoria e Arsimit, që paditësit në emër të tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit në lartësi prej 1.275.02 €, dhe tri pagave jubilarë në lartësi prej 1.275.02 €, e që shuma e përgjithshme i bie **2.550.04 € (dy mijë e pesëqind e pesëdhjetë e pesë euro, e katër cent)**, të cilën shumë e paditura është obliguar t'ia paguaj paditësit, së bashku me kamatën, e cila do të llogaritet sipas lartësisë që llogarisin bankat për deponimet e rëndomta të qytetareve, të afatizuara për periudhë një vjeçare, pa destinim të caktuar, duke filluar nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me dhunë.

**III.OBLIGOHET** paditësi që të paguaj shpenzimet për taksën gjyqësore 40 €, bazuar në nenin 12.1 të UA nr.01/2017 të KGJK-së, për unifikimin e taksave gjyqësore. 20€

### A r s y e t i m i

Paditësi me datë 29.12.2015, ka parashtruar padi kundër të paditurës lidhur me pagesën e tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit, dhe pagesën e tri pagave jubilarë.

Paditësi në seancën e datës 14.06.2017, ka bërë precizimin e padisë duke kërkuar që ti më kompenzohen edhe tri paga përcjellëse, dhe tri pagat jubilarë, dhe ka deklaruar se mbetem në tërësi pranë padisë dhe kërkespadiës, dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar, se nga provat e administruara në seancën e sotme dhe seanca e kaluara e sidomos me leximin e kontratës së punës dhe shkresën zyrtare të dorzuar nga ana e palës së paditur vërtetohet se kamë qenë në marrëdhënie pune që nga viti 1970 dhe jam pensionuar me datë 31.05.2017. Andaj nga këto që i theksuam më lartë konsideroj se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore që gjykata ta obligon të paditurin që të bëjë pagesën e 3 pagave përcjellëse dhe tri pagave jubilarë, i ka propozuar gjykatës që kërkespadija ta aprovohet në tërësi si të bazuar në ligj.

I autorizuari i të paditurës ka deklaruar se mbetet në tërësi në përgjigjen në padi duke kontestuar kërkesëpadinë e paditësit si dhe precizimin në kërkesëpadi për kompenzimin për 3 paga jubilarë dhe 3 paga përcjellëse ngase në bazë të provave të paraqitura sa i përket pagave jubilarë në bazë të nenit 36 paragrafi 3 pika 1,2,3,4 dhe 5 konstatohet se është krijuar instituti i parashkrimit absolut konform nenit 87 të Ligjit të Punës sepse puntori përvojën 30 vite e ka arritur shumë më herët se qka ka kaluar afatin e afati absolut prej 3 vitesh. Kurse sa i përket kërkesës lidhur me këto paga përcjellëse është konstatuar edhe sipas provave që janë në dosjet e lëndës se Drejtoria e Komunale e Arsimit nuk ka parapar ndonjë fond të veçantë lidhur me këto paga përcjellëse ngase nuk është nënshkruar e kontratës kolektive dhe nuk janë të parapara në Ligji e Punës dhe në kontratën e punës të lidhur mes punëdhënsit dhe punëmarrësit. Nga të gjitha këto që u theksuan më lartë dhe nga provat e paraqitura vim deri te konkludimi juridik se nga baza ligjore në të drejtën e realizimit të tri pagave jubilarë dhe të tri pagave përcjellëse sepse ekziston instituti i parashkrimit absolut, andaj i ka propozuar gjykatës që ta refuzon kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë të gjendjes së fakteve të çështjes kontestimore, për aq sa palët ndërgjyqëse përmbushin detyrimin e tyre për t'i parashtruar ato, në kuptim të nenit 8.1 të LPK-së, gjykata ka administruar provat si vijojnë: Kontrata e punës me nr.protokolli :294/7 e dt. 02.03.2015; Vendimi i datës 21.08.2015, Vendimi mbi pensionimin i dt.08.06.2015 ; Formulari për kërkesë apo ankesë,shkresat nga Drejtoria e Arsimit nr.254 e datë 31.08.2015, shkresën zyrtare nr.370/10 e datë 31.05.2017.

Gjykata duke i vlerësuar provat një nga një dhe të gjitha së bashku në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar.

Gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, se nuk është kontestuese në mesë palëve se paditësja për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare ka shkuar në pension, e paditura nuk e ka kontestuar pretendimet në padi nga ana e paditëses se ka përvojën e punës mbi 40 vjet.

Me leximin e Shkresës zyrtare nr.254 të datës 31.08.2015, Gjykata ka konstatuar se paditëses i është refuzuar kërkesa për kompensimin e tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit; Me leximin e Shkresës zyrtare me nr. protokollit: 370/10 e datës 31.05.2017, Gjykata ka konstatuar se paditësja në tre muajt e fundit ka realizuar mesataren e pagës në shumë prej 1.275.02 €.

Gjykata me rastin e përcaktimit të lartësis për tri pagat jubilarë në shumën prej 1.275.02 si dhe tri pagave përcjellëse shumën prej 1.275.02 nga shkresa zyrtare të cilën e ka dorëzuar në Gjykate e paditura me nr. protokollit nr.370/10 të datë 31.05.2017, ku vërtetohet se paditësja në muajt e fundit para daljes në pension dhe atë në muajin mars ka pranuar pagën mujore 398.21 €, në muajin prill ka pranuar 433.23 €, dhe në muajin maj ka pranuar 443.58 €, është vërtetuar se mesatarja e tri pagave është shuma prej 1,275,02 €.

Gjykata me rastin e aprovimit të kërkesëpadiisë është bazuar në faktin se me kontratën kolektive të nënshkruar nga Qeveria e Kosovës-Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë, për punëmarrësin Bashkimi i Sindikatave të Pavarura të Kosovës e cila është nënshkruar nga ana e dy palëve dhe në neni 53 të kësaj kontrate përcaktohet se kjo kontratë hynë në fuqi me ditën e nënshkrimit nga palët ndërsa zbatohet prej 01 Janar të viti 2015 , ndërsa me nenin 51 të kësaj kontrate zbatohet në rastin ku ka implikime financiare.

Në pjesën hyrëse respektivisht në nenin 1 të kontratës kolektive është e përcaktuar qartë se kush përfiton nga kontrata kolektive e që në rastin konkret paditësi e ka shfrytëzuar një të drejtë pasi që i njëjti përfiton nga kjo kontratë për faktin se me rastin e daljes së tij në pension kontrata kolektive ka qenë në fuqi e cila nuk është kontestuar nga ana e të paditurës.

Në nenin 36 par. 9 pika 9.1 dhe 9.23 të kontratës kolektive për të punësuarit në arsimin fillor dhe të mesëm është përcaktuar që punëtori ka të drejtë në shpërblim jubilar për 10 vite të përvojës në punë te punëdhënësi, i fundit në vlerë të një page bazë, për 20 vite të përvojës në punë te punëdhënësi i fundit në vlerë prej dy pagave bazë dhe për 30 vite të përvojës së punës te punëdhënësi i fundit në vlerë prej tri pagave bazë, punëdhënësi i fundit është ai që e paguan shpërblimin jubilar, te

shpërblimi jubilar paguhet në afat prej 1 muaji pas plotësimit të kushteve nga kjo pikë, çka do të thotë se e paditura është dashur që me rastin e daljes në pension paditëses brenda 1 muaji sipas nenit 36 par. 9 pika 9.5 të ia paguajë tri paga jubilarë pasi që i ka plotësuar këto kushte, pasi ka pasur përvojën e punës mbi 30 vjeçare dhe ka qenë obligim i të paditurës që të bëjë pagesën pa pasur nevojë as për të paraqitur ndonjë kërkesë çoftë gojore apo me shkrim të paditurës.

Kurse neni 36 par. 10 të Kontratës kolektive për të punësuarit në arsim fillor dhe të mesëm në Kosovë, është përcaktuar se punëtori ka të drejtë që me rastin e pensionimit në pagesat përcjellëse në lartësi të tri pagave sipas mesatares së tri pagave të fundit të punëtorit, e në rastin konkret Gjykata ka marr parasysh që tri pagat e fundit të punëmarrësit kanë qenë 398.21 €, 433.23 dhe 443.58 dhe ka pas ndryshim në tre muajt e fundit para daljes në pension dhe me rastin e vendosjes është bazuar në këtë fakt se ka pasur ndryshime në pagat si janë shënuar me larte dhe në bazë të tri pagave të fundit që të merret një mesatare e ka marr për bazë tri pagat e fundit që ka ndodh në rastin konkret rezulton se paditësja ka pasur pagën mujore tek e paditura shumë prej 398.21 €, 433.23 €, dhe 443.58 €.

Pretendimet e përfaqësuesit të paditurës se paditësja kërkesën për kompensimin e pagave përcjellëse duhet të refuzohet për faktin se e paditura nuk ka pasur fonde të veçanta që ti përmbushë këto detyrime, këto pretendime për Gjykatën janë të pa bazuara për faktin se me nenin 2 të kësaj kontrate të gjitha DKA, në rastin konkret e paditura është e obliguar që ta zbatojë këtë kontratë kolektive dhe me kohë të planifikojë buxhetin për këto raste, e jo të thirret se nuk ka mjete të destinuara për këto raste, andaj edhe përgjegjësia në rastin konkret është tek e paditura e jo tek paditësi.

Kurse sa i përket asaj që pagat jubilarë janë të parashkruara pasi që në nenin 36 par. 9 pika 9.5 kjo bëhet brenda një muaji për çdo 10 vite, ku paditësja ka bërë dhe në atë kohë është dashur të realizohen këto të drejta.

Gjykata konsideron se një pretendim i tillë është i pa bazuar se në rastin konkret nuk kemi parashkrim, pasi që sipas nenit 36 par. 9, thuhet qartë se për të përfituar paga jubilarë punëtorët e SBSHK-ut, në rastin konkret paditësja duhet që fillimisht të dali në pension që të përfitojë shpërblimin jubilar e jo në kohën sa është në marrëdhënie pune, respektivisht kur i ka bërë 10 vite përvojë pune, 20 apo 30, siç parashihet me këtë nen 36 par. 9 pika 9.1, 9.2 dhe 9.3.

Se pretendimi i përfaqësuesit është i pa bazuar se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me institutin e parashkrimit pasi që kjo është rregulluar me dispozitat ligjore të ligjit të punës nr.

Ligji 03/L-212 dhe çështja e parashkrimit është e rregulluar me nenin 87 dhe ky afat nuk mundet me u ndryshu me marrëveshje në mes të palëve, se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me zbatimin e institutit të parashkrimit është edhe për faktin se në nenin 36 par. 9 pika 9.4, thuhet decidivisht se punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpenzimin jubilar, e që në rastin konkret rezulton se paditësja ka dal në pension tek e paditura dhe kjo ka për obligim që të i paguajë paditëses 3 paga jubilarë.

Në bazë të nenit 452 par 1 të LPK-së e paditura është obliguar ti paguaj dhe atë taksën gjyqësore shumë prej 40 €, bazuar në nenin 12.1 te UA nr. të KGJK-së, për unifikimin e taksave gjyqësore.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ

C.nr.849/15 datë 13.07.2017



Gjyqtari,  
Misin Frangu

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të kopjes së aktgjykimit, në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVËS  REPUBLIKA KOSOVA

VENDIMI ËSHTË I PLOTFUQISHËM  
ODLUKA JE PRAVNOSNAŽNA  
GJYKATA THEMELORE / OSNOVNI SUD  
FERIZAJ II UROŠEVAC

Më 12.03 2018  
Dana

