



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ - DEGA E GJYKATËS KAÇANIK

Numri i lëndës: 2019:110577

Datë: 28.04.2021

Numri i dokumentit: 01741886

C.nr. 102/19

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ-Dega Kaçanik, si gjykatë civile e shkallës së parë, gjyqtari Burhan Berisha, duke vendosur në çështjen juridiko-civile të paditësit B... “...me seli në Prishtinë, Sheshi “...”, p.n, kundër të paditurit R. (M...) I... nga fshati ... Komuna e Kaçanikut, për çështjen kontestuese rimbursim i dëmit, pas mbajtjes së seancës, më datën 06.04.2021, në praninë e të autorizuarit të paditësit dhe në mungesë të t’paditurit merr, ndërsa më datën 27.04.2021, përpilon me shkrim këtë:

A K T G J Y K I M

Për shkak të mungesës

I. APROVOHET, në tërësi e bazuar, kërkesëpadia e paditëses B... “...” me seli në Prishtinë, Sheshi “...”, p.n.

II. DETYROHET i padituri R. (M...) I. nga fshati ... Komuna e Kaçanikut, që paditëses të i’u paguaj shumën prej 869.00€ në emër të rimbursimit të dëmit, me kamatë ligjore, prej 8% duke filluar nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e deri në pagesën definitive.

III. DETYROHET i padituri që të paguaj shumat si në pikën II. Të këtij dispozitivi si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 20€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m i

Paditësja me datë 06.05.2019 ka parashtruar padi pran kësaj gjykate, kundër të paditurit lidhur me pagesën e borxhit në emër të rimbursimit duke theksuar se i padituri ka shkaktuar aksident trafiku me automjetin ... me targa të regjistrimit ..., deri te aksidenti ka ardhur nga pakujdesia e të paditurit ndërsa në momentin e aksidentit automjeti ka qenë pa mbules siguruese, respektivisht me afat te skaduar të policës së sigurimeve, duke theksuar se i dëmtuari A. I. ka realizuar dëmin nga paditësja B... “...” me seli në Prishtinë, Sheshi “...”, p.n. në shumën prej 869.00€ sipas ujdisë jashtëgjyqësore dat.26.08.2016, andaj i ka propozuar gjykatës që të miratohet në tërësi kërkespacia e paditësit si e bazuar pasi që i takon e drejta në rimbursim për shkak që deri te aksidenti ka ardhur nga pakujdesia e të paditurit dhe pa sigurim.

Shpenzimet i ka kërkuar për taksë gjyqësore.

Gjykata e ka njoftuarë të paditurin me obligimin per dhënjen e përgjigjes në padi po ashtu ka caktuar shqyrtim gjyqësor ndërsa i padituri nuk ka paraqitur përgjigjen në padi dhe po ashtu i padituri nuk ka prezentuar në gjykatë edhe pse ishte i ftuar me rregull mungesën nuk e ka arsyetuar dhe as nuk ka kërkuar shtyerjen e shqyrtimit gjyqësorë, kurse gjykata konform nenit 423 par.4 të LPK-së dhe me propozimin e palës së paditur ka vazhduar shqyrtimin gjyqësorë në mungesë të palës së paditur.

Gjykata për ta vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë gjendjen faktike në këtë çështje juridike civile me propozimin e palëve e zhvilloi procedurën e provave duke e bërë leximin e këtyre provave të shkruara, u lexua: transferi i mjeteve i datës 06.10.2016, ujdia jashtëgjyqësore e datës 26.08.2016, detajtet e pranimit të pagesës, vendimi i “BKS”i datës 22.08.2016, dosja e dëmit e datës 22.08.2016, raporti i aksidentit i datës 01.04.2016, raporti i policit hetues i datës 01.04.2016, raportet mjeksore për të dëmtuarin A. I. në 11 fletë, si dhe ekspertiza e komunikacionit e datës 27.02.2017, pa pyetje pa vërejtje.

Pas analizimit të provave në tërësi dhe të secilës veç e veç si dhe konform nenit 8 të LPK-së, dhe bindjes së lire të gjykatës, Gjykata lidhur me këtë çështje kontestimore juridiko civile vërtetoi këtë gjendje faktike:

Ka ndodhur aksidenti i komunikacionit më dt 01.04.2016, në fshati ... Komuna e Kaçanikut, ky aksident është shkaktuar nga vozitësi i automjetit të udhëtarëve ...me targa ..., të

cilin e ngiste R. I. nga fshati ... Komuna e Kaçanikut, në kohën e aksidentit ky automjet ka qenë pa mbules siguruese ndërsa te aksidenti ka ardhur nga pakujdesia e vozitësi (R. I.), nga kjo është shkaktuar dëm palës së dëmtuar (A. I.) i cili e ka realizuar kërkesën pasurore juridike në lartësi prej 869.00€, e që sipas ligjeve në fuqi është përgjegjës për rimbursimin e dëmeve të shkaktuara në këtë formë.

a) Se aksidenti i komunikacionit ka ndodhur më 01.04.2016 rreth orës 18:30 min. Në fshati ... Komuna e Kaçanikut, i shkaktuar nga automjeti me targa ..., vozitësi i të cilit ishte R. I. tani i paditur, këtë fakt gjykata e vërtetoi nga, Raporti i aksidentit i datës 01.04.2016, si dhe nga Ekspertiza e Komunikacionit rrugor e datës 27.02.2017, ku thuhet se aksidenti i komunikacionit ka ndodhur me lëshimet e ekskluzive të ngasësit të njësis 1, automjetit të maskës ... të cilin e ngiste R. (M...) I..

b) Se i dëmtuari A. I. e ka realizuar dëmit në procedurë jashtëgjyqësore nga pala paditëse këtë fakt gjykata e vërtetoi nga ujdia jashtëgjyqësore 26.08.2016, Urdhërtransferi për pagesë të datës 06.10.2016, procesverbali mbi dëmtimin e automjetit dt.17.08.2017 e të cilat prova ishin të mjaftueshme për gjykatën dhe njëherit nuk u kontestuan nga palët ndërgjyqëse, kjo nga faktin se pala e paditur edhe pse ka qenë i njoftuar për mundësinë mbajtjes së shqyrtimit gjyqësorë, ka qenë i informuar mbi të drejtën e paraqitjes së provave për të dëshmuar pretendimet e tija, i njëjti nuk ka prezentuar në gjykatë në seancën kryesore e që rrjedhimisht e ka lëshuar mundësinë për të kundërshtuar apo mohuar faktet e ndryshme të paraqitura nga pala paditëse, në të kundërtën gjykata faktet e tilla i konsideron si fakte të pa kontestueshme për rrjedhën e procedurës, andaj vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Gjykata si dispozita materiale në këtë çështje juridike aplikoi nenin 14 par.1.3 dhe par.3 të Ligjit mbi Sigurimin e Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia Ligji nr 04/L-018 si dhe nenit 281 të LMD-së.

Mbi bazën e kësaj gjendje të vërtetuar faktike e cila u vërtetua në mënyrë të plotë dhe të drejtë që rezultoi nga të gjitha provat e nxjerrura dhe të vlerësuara, gjykata vlerëson se janë eliminuar të gjitha faktet kontestuese për vendimmarrje dhe kërkesë padinë e paditësit e miratoi në tërësi si të bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Meqenëse i padituri ka rënë në vonesë me kompensimin e dëmit –rimbursimit Gjykata me kërkesën e paditëses dhe në bazë të nen.382 të LMD-së, e detyroi të paditurin që paditëses në shumat e gjykuara t’ia paguaj edhe kamatën prej 8% pasi që me Ligjin mbi marrëdhëniet e Detyrimeve është paraparë se Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën dhe se lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj, nga momenti i vërtetimit të plotë të gjendjes faktike e deri në pagesën definitive.

Gjykata e detyroi palën e paditur që paditësit të ja paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 20€ në emër të taksës për padi, të parapara sipas udhëzimit administrativ nr.01/2017 të Këshillit Gjyqësorë të Kosovës, gjykata vendimi mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e ka bazuar në nenin 452.1,453 dhe 449 të LPK-së.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NE FERIZAJ-DEGA KAÇANIK

C.nr.102/19 date 27.04.2021

Gjyqtari:

Burhan BERISHA

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes, ankesa i paraqitet Gjykatës së Apelit të Kosovës përmes kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme.