



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ - DEGA E GJYKATËS KAÇANIK

---

Numri i lëndës: 2019:127757  
Datë: 23.04.2024  
Numri i dokumentit: 05605572  
C.nr.382/18

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ-Dega në Kaçanik, si gjykatë civile e shkallës së parë, gjyqtari Riza Livoreka, si gjyqtar individual, me sekretaren juridike Azemine Berisha, duke vendosur në çështjen kontestimore juridiko-civile të paditësit, Xh. S. nga fshati ... Hani Elezit, të cilin me autorizim e përfaqëson F. T., avokate nga Kaçaniku, kundër të paditurës Kompania “...”, me seli në Prishtinë, të cilën me autorizim e përfaqëson, A. G., avokat nga Prishtina, për çështjen kontestuese kompensimi i dëmit, në seancën kryesore, te mbajtur me date 22.03.2024, në praninë e të autorizuarve të palëve ndergjygjëse , ndërsa më date 23.04.2024, bëri përpilimin me shkrim të këtij:

**A K T G J Y K I M**

I. MIRATOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, Xh. S. nga fshati ..., Hani Elezit dhe DETYROHET, e paditura “...”, me seli në Prishtinë që paditësit të i’ a paguaj shumë prej 4.190.33€, në emër të kompensimit të dëmit, të shkaktuar në shtëpinë e banimit P+2 K, e ndërtuar në parcelën kadastrale ..., e cila gjendet në zonën kadastrale Hani i Elezit.

Këtë shumë me kamatë prej 8%, duke filluar prej datës 22.03.2024,(data e seancës kryesore), e deri ne pagesën definitive.

II. DETYROHET, e paditura që paditësit t’ia paguaj shumën në pikën I të këtij aktgjykimi si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë prej 1,193.00€, të cilat pagesa do të bëhen, në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit në dorëzim të këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

Paditësi përmes të autorizuarit, si në padi ashtu në seancat e mbajtura gjyqësore, i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tersi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që paditësit t'ia paguajnë shumën prej 4.190.33€, në emër të kompensimit të dëmit, të shkaktuar në shtëpinë e banimit P+2 NK, e ndërtuar në parcelën kadastrale ..., e cila gjendet në zonën kadastrale Hani i Elezit.

Po ashtu ka theksuar se pala paditëse është pronar i parcelës kadastrale ..., në vendin e quajtur "...", në sipërfaqe prej 1521m<sup>2</sup>, e cila gjendet në ZK Hani i Elezit, e cila evidentohet në emër të paditësit, e në të cilën ngastër pala paditëse e ka të ndërtuar shtëpinë e banimit, e ky fakt vërtetohet nga provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës.

Ka theksuar se e paditura, me veprimet dhe punimet, të cilat i ka bërë me makineri të rëndë, në afërsi të shtëpisë së paditësit, ka shkaktuar dëm të konsiderueshëm material në shtëpinë e tij, për shkak të presionit dhe dridhjeve të shkaktuara nga këto makineri, të cilat kanë punuar në ndërtimin e autostradës Prishtinë - Hani Elezit.

Paditësi, menjëherë e ka njoftuar të paditurën, për dëmin e shkaktuar në shtëpinë e tij dhe i'a ka paraqitur të paditurës kërkesën për kompensimin e dëmit, por e paditura nuk ka ndërmarrë asgjë për evitimin e këtij dëmi në procedurë jashtë gjyqësore.

Paditësi përmes fotove të bëra, në shtëpinë e tij e ka dëshmuar se i është bërë dëm i konsiderueshëm material dhe kostoja për sanimin e këtij dëmi dhe kthimin në gjendje të mëparshme është e lartë. Po ashtu se dëmi është shkaktuar në shtëpinë e tij, nga punimet e të paditurës, është vërtetuar edhe nga dalja në vend shikim i komisionit për vlerësimin e dëmeve të Komunës së Hanit të Elezi, atë sipas procesverbalit të datës 13.11.2018, i lëshuar nga Drejtoria për Bujqësi Pylltari dhe Zhvillim Rural në komunën e Hanit të Elezit.

Ky komision, ka konstatuar se nga veprimet e të paditurës, janë shkaktuar dëme në shtëpinë e paditësit, dhe në këtë procesverbal, janë të shënuar dëmet, të cilat i janë shkaktuar palës paditëse.

Po ashtu nga raporti i vlerësimit, i punuar nga Eksperti Vlerësues i Ndërtimtarisë S. B., dhe sqarimeve të dhëna në seancën e datës 22.03.2024, është konstatuar se në shtëpinë e paditësit,

është shkaktuar dëm gjatë ndërtimit të trupit të autostradës Prishtinë –Hani i Elezit, ku dëmi është shkaktuar nga e paditura “... “, për shkak të punimeve me makineri të rënda, ku kostoja për kompensimin e dëmit material është në vlerë prej 4.190.33€.

Ka theksuar, se nga provat e administruara, si procesverbali i DBPZHR-së, fotot e shtëpisë së dëmtuar, raportit të vlerësimit të ekspertit vlerësues, plotësimin e bërë në seancë, është vërtetuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar konform nenit 136 të LMD- së .

Me qense dëmi është shkaktuar nga veprimet e të paditurës, respektivisht qarja e mureve në shtëpi , ka ardhur nga dridhjet e shkaktuara nga makineritë e të paditurës, gjatë hapjes së rrugës , lëvizjeve dhe ngjeshjes së tokës në afërsi të shtëpisë së paditësit, e të cilat makineri kanë punuar në ndërtimin e autostradës Prishtinë-Hani Elezit, prandaj përgjegjëse për kompensimin e dëmit është e paditura. Prandaj nga këto baza i ka propozuar gjykatës qe kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tersi si të bazuar.

Shpenzimet i ka kërkuar.

I autorizuari i të paditurës, si në përgjigje në padi, ashtu edhe në seancat e mbajtura gjyqësore i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar sepse nuk është vërtetuar baza Juridike e kërkesëpadisë.

Pala e paditëse, ka dështuar në tersi që ta vërteton lidhen kauzale, mes dëmeve të pretenduara dhe veprimeve/ mosveprimeve e të paditurës. Dështimi i palës paditëse, për ta vërtetuar lidhjen kauzale, u tentua të bëhet me ekspertizën e ekspertit të ndërtimtarisë. Në ekspertizën e ekspertit L. D., është konstatuar se në pronën e paditësit qenkan vetëm disa “dëme anësore”, për të cilat nuk mundë të konstatohet, se janë bërë nga punimet e të paditurës, ndërsa eksperti tjetër i ndërtimtarisë S. B., “çpik”, dëmin në shumë prej 4,190.33€.

I autorizuari ka theksuar se ekspertiza e ekspertit S. B., është tërësisht e pa mbështetur në prova , nuk e din se kur saktësisht ka ndodhur dëmi, çfarë makinerie ka përdorur e paditura dhe cili ka qen ndikimi i makinerive të pretenduara. Po ashtu i autorizuar ka theksuar se kjo padi ka mungesa të dukshme të provave dhe bazë ligjore, për shkak se paditësi gjatë këtij shqyrtimi, ka dështuar të argumentoj, kohën, vendin, personin apo mjetin me të cilin është shkaktuar dëmi. Paditësit i mungon legjitimiteti aktiv , për të paraqitur padi. Pastaj prova siç është procesverbali

i Drejtorisë së Bujqësisë, pylltarisë dhe zhvillimit rural, në Komunën e Hanit të Elezit , nuk përmban provë, mbi të cilën mundë të përgatitet ekspertiza e ndërtimtarisë dhe në funde, ekspertiza e ekspertit të ndërtimtarisë, nuk është profesionale dhe është në kundërshtim me rregullat për hartimin e një ekspertize. Prandaj nga këto baza i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tersi si të pa bazuar.

#### Shpenzimet i ka kërkuar

Për të vërtetuar gjendjen e plotë faktike dhe gjykuar në mënyra të drejtë ne këtë çështje kontestimor, të kompensimit të dëmit, gjykata bëri administrimin e këtyre provave të shkruara duke bërë leximin e këtyre provave të shkruara: procesverbali i datës 11.03.2018, kërkesa për kompensimin e dëmit, fotot e shtëpisë së dëmtuar, përgjigja në padi, ekspertiza e ekspertit Selman Buqolli, sqarimet e bëra në seancë, pa vërejtje.

Pas vlerësimit me kujdes dhe profesionalizëm të secilës prove veç e veç dhe të gjithave bashkërisht, e në bazë të dispozitave të nenit 8 të LPK-së, si dhe bindjes së lirë të gjykatë, kjo gjykatë për këtë çështja kontestimore vërtetoj këtë gjendje këtë gjendje faktike:

Paditësi, është pronar i pronës ku është e ndërtuar shtëpia, shtëpia është e ndërtuar në ngastrën kadastrale .. Z.K Hani i Elezit, kjo shtëpi është dëmtuar nga dridhjet, të cilat janë shkaktuar nga punimet me makineri të rënda, dëmi i shkaktuar arrin shumë prej 4.190.33€, €, ky dëm është shkaktuar me veprimin e të paditurës dhe e paditura është përgjegjëse për kompensimin e dëmit.

a) Se paditësi është pronar, i pronës ku është ndërtuar shtëpia e banimit, këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar, nga thëniet në padi, theksimet e bëra nga pala paditëse , e cila ka theksuar ,se prona në shërbimin e gjeodezisë, evidentohet në emër të paditësit.

b) Se në ngastrën kadastrale ..., është ndërtuar shtëpia e banimit, këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar nga raporti i vlerësimit të ekspertit vlerësues, i cili ka konstatuar, se në këtë ngastër është e ndërtuar shtëpia e banimit e tipit P+1, NK, e cila është me dimensione 8.75 x 8.75 m, e cila në mënyrë detale është përshkruar në faqen e 3 të raportit të vlerësimit.

c) se shtëpia e paditësit është dëmtuar, këtë fakt Gjykata, e ka vërtetuar nga raporti i vlerësimit, të ekspertit vlerësues S. B., i cili në raportin e vlerësimit, ka konstatuar, se shtëpia gjendet në ngastrën kadastrale ..., është dëmtuar edhe atë: shtëpia ka të dëmtuar pjesën gjatësore të Ballkanit, e cila është dëmtuar nga vibrime. Po ashtu muret rezistuse 1,2 dhe 3 janë të dëmtuara, fakt i konstatuar në faqen 3 të ekspertizë së ekspertit vlerësues, ku në mënyrë detale janë sqaruar dëmet e shkaktuar në shtëpinë e paditësit.

ç) Dëmi i cili i është shkaktuar paditësit, arrin shumën prej 4.190.33€, e këtë shumë Gjykata e ka konstatuar nga Raporti i Vlerësimit, të ekspertit vlerësues S. B. si dhe sqarimeve të bëra në seancë. Nga ky raport i vlerësimit, Gjykata ka vërtetuar se paditësit i është shkaktuar dëm, sepse është bërë qarja e ballkonit dhe mureve rezistuese 1,2 dhe 3. Po ashtu lartësinë e dëmit e ka konstatuar në mënyrë detale në faqen 4 dhe 5, është përshkruar se sa do të kushtojë sanimi i këtij dëmi në shtëpinë e banimit. Këtij raporti të vlerësimi Gjykata i'a dha besimin sepse i njejtë është punuar në mënyrë profesionale dhe ka pasqyruar gjendjen reale të dëmit të shkaktuar prandaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

d) Ky dëm është shkaktuar me veprimet e të paditurës, sepse e njëjta i ka kryere punët në ndërtimit të auto-rrugës Prishtinë-Hani Elezit, pra është fakt i ditur se e njëjta i ka kryer punët në atë rrugë dhe me veprimet e sajë e ka bërë edhe dëmtimin e pronës së paditësit. Dëmi është shkaktuar nga makineritë e sajë, të cilat kanë shkaktuar dridhje të mëdha, nga të cilat dridhje ka ardhur deri te dëmtimi (qarja e mureve të shtëpisë dhe murit mbrojtës). Po ashtu ky fakt është vërtetuar nga fotot, të cilat gjinden në shkresat e lëndës, procesverbalet e komisionit të komunës së Hanit të Elezit, Raportit të Vlerësimit të ekspertit vlerësues dhe plotësimi i raportit i bërë në seancë.

Gjykata e ka miratuar kërkesëpadinë e paditësit, duke u bazuar në nenin 136 par 1 të LMD-së, me të cilën dispozitë është paraparë se për të ekzistuar përgjegjësia për shpërblimin e dëmit, është e nevojshme të jetë shkaktuar dëmi, të dihet shkaktuesi i dëmit dhe të ekzistojnë parakushtet e përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit mbi bazën e fajësisë.

Gjykata, pas analizimit të provave, kërkesëpadinë e paditësit, e ka miratuar në tërësi si të bazuar dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit të i'a paguaj shumën e dëmit në vlerë prej 4.190.33€, sepse ky dëm është shkaktuar me fajin e të paditurës, gjegjësisht nga lëvizja e makinave të rënda të paditurës. Ky dëm dihet se është shkaktuar nga e paditura, pasi që e paditura

e ka fituar tenderin dhe i ka kryer punimet në rregullimin e autostradës “ Arbër Xhaferi” Prishtinë-Hani Elezit.

I dëmtuari e ka identifikuar shkaktarin e dëmit, me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa barra e përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit i përket shkaktuesit të dëmit të paraqitur nga i dëmtuari, sepse sipas ligjit ai e ka përgjegjësinë e prezumuar.

Mbi bazën e kësaj gjendje të vërtetuar faktike, e cila u vërtetua në mënyrë të plot dhe të drejt që rezultoi nga të gjitha provat e nxjerrura dhe të vlerësuara, gjykata vlerëson se janë eliminuar të gjitha faktet kontestuese për vendim marrje dhe kërkesëpadinë e paditësit e miratoi në tërësi si të bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit, duke zbatuar dispozitën e nenit 323 të LPK-së.

Meqenëse e paditura, ka rënë në vonesë me kompensimin e dëmit, Gjkata me kërkesën e paditësit dhe në bazë të nen.382 të LMD-së, e detyroi të paditurën që paditësit në shumat e gjykuara t’ia paguaj edhe kumatën prej 8% duke filluar nga data 22.03.2024(data nxjerrjes së aktgjykimi), e deri në pagesën definitive.

Gjkata i analizoi theksimet e palës paditëse, e cila kërkoi nga gjykata që kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tërësi si të bazuar, këtyre theksimeve gjykata u’a dha besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Sepse, është fakt i ditur, se me veprimet e të paditurës, për shkak të kryerjes së punimeve në autostradën Prishtinë-Hani Elezit, nga dridhjeve të cilat janë shkaktuar nga makinat e të paditurës ka ardhur deri tek qarjet-dëmtimi i pronës së paditësit shtëpisë dhe murit mbrojtës.

Këto pretendime janë vërtetuar nga procesverbali i datës 11.03.2018, i lëshuar nga Drejtoria për Bujqësi Pylltari dhe Zhvillim Rural në Komunën e Hanit të Elezit, fotot e pronës së dëmtuar, ekspertiza e ekspertit vlerësues S. B. dhe plotësimi i bër në seancë.

Gjkata i analizoi edhe theksimet e të autorizuarit të paditurës, i cili i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar. Pastaj kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar sepse pala paditëse ka dështuar të argumentoj, kohën, vendin, personin apo mjetin me të cilin është shkaktuar dëmi. Paditësit i mungon legjitimiteti aktiv, për të paraqitur padi. Procesverbali i Drejtorisë së Bujqësisë, pylltarisë dhe zhvillimit rural, në

Komunën e Hanit të Elezit , nuk përmban provë, mbi të cilën mundë të përgatitet ekspertiza e ndërtimtarisë dhe në funde, ekspertiza e ekspertit të ndërtimtarisë, nuk është profesionale dhe është në kundërshtim me rregullat për hartimin e një ekspertize.

Këto theksime gjykata nuk i mori për bazë me rastin e vendosjes, sepse është fakt i ditur se punimet në auto rrugën Prishtinë-Hani Elezit, janë kryer nga e paditura dhe dëmi është shkaktuar me veprimet e të paditurës , e me nenin 136 të LMD-së , është paraparë se kush i shkakton dëm tjetrit duhet të i'a kompensoj. Pala paditëse e ka vërtetuar se kush e ka shkaktuar dëmin, kohën kur është shkaktuar dëmi, mjetet me të cilat është shkaktuar dëmi, paditësit nuk i mungon legjitimiteti aktiv për të qen palë paditëse.

Gjykata e ka analizuar edhe pretendimin e të paditurës sa i përket procesverbalit të hartuar nga Komuna e Hanit të Elezit, por këto pretendime nuk i mori për bazë me rastin e vendosjes, sepse me nenin 329, paragrafi 1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), që përcakton se “Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”, gjykata i mori të besueshme provat e bashkëngjitura nga paditësi, ngase të njëjtat janë dokumente të lëshuara nga organi shtetëror.

Gjykata e detyroi të paditurin që paditësit të ja paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 1,193.00€ €, edhe ate shumën prej 104 € për përpilimin e padisë, shumën prej 675,00 € për 5 seanca gjyqësore, shumën prej 250 € për ekspertizën e ekspertit vlerësues, shumën prej 104€, për precizimin e kërkesëpadisë dhe shumën prej 60 € në emër të taksës për padi (të parapara sipas udhëzimit administrativ nr.1/2017 të Këshillit Gjyqësorë), gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e ka bazuar në nenin 452.1 të LPK-së

Nga të gjitha arsyet e paraqitura dhe rezultatet e përgjithshme të procedurës kontestimore, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE FERIZAJ**

Dega në Kaçanik

C.nr.328/2018 prej datës 22.03.2024

Gjyqtari  
Riza LIVOREKA

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, pala e pa kënaqur, ka të drejtë të, paraqes ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, ankesa i paraqitet Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj gjykate.

Dërguar me datën 23.04.2024

Të autorizuarit të paditësit 1 x 1

Të paditurës 1 x 1