



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ - DEGA E GJYKATËS KAÇANIK

---

Numri i lëndës: 2021:070656

Datë: 26.04.2024

Numri i dokumentit: 05624178

C.nr.71/2021

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ-Dega në Kaçanik, si gjykatë civile e shkallës së parë, gjyqtari Riza Livoreka, si gjyqtar individual, me sekretaren juridike Azemine Berisha, duke vendosur në çështjen kontestimore juridiko-civile të paditësit S. Th. nga Hani Elezit, të cilin me autorizim e përfaqëson M. K.-B. avokate nga Kaçaniku, kundër të paditurës Kompania “...” me seli në Prishtinë, të cilën me autorizim e përfaqëson G. N. avokat nga Prishtina, për çështjen kontestuese kompensimi i dëmit, në seancën kryesore të mbajtur me datë 22.03.2024, në praninë të autorizuarave të palëve ndërgjyqëse, ndërsa më datë 26.04.2024, bëri përpilimin me shkrim të këtij:

A K T G J Y K I M

I. MIRATOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit S. Th. nga Hani Elezit, e ushtruar më datë 21.03.2018 dhe DETYROHET, e paditura “...”, me seli në Prishtinë, që paditësit të i’u paguaj shumë prej 9,450.50 €, në emër të dëmit, të shkaktuar në shtëpinë e banimit B+P, (muret e shtëpisë dhe banjot), e ndërtuar në njësinë kadastrale ... Zona Kadastrale Hani i Elezit.

Këtë shumë me kamat prej 8% duke filluar prej datës 10.12.2018, datën e nxerrjes së aktgjykimit të parë ), e deri në pagesën definitive.

II. DETYROHET, e paditura që paditësit t’ia paguaj shumën në pikën I të këtij aktgjykimi, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë prej 1,868.00 €, e cila pagesë do të bëhet në afat prej 15 ditëve, nga dita e pranimit në dorëzim të këtij aktgjykimi.

## A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarës, si në padi, ashtu në seancat e mbajtura, i ka propozuar gjykatës, qe kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tërësi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që paditësit t'ia paguajnë shumën prej 9,450.50 €, në emër të dëmit material, të shkaktuar në shtëpinë e banimit të tipit B+P, (muret e shtëpisë dhe banjot), e ndërtuar në njësinë kadastrale ... Zona Kadastral Hani i Elezit.

Ka theksuar se e paditura, me veprimet dhe punimet, të cilat i ka bërë me makineri të rënda, në afërsi të shtëpisë së paditësit, ka shkaktuar dëm të konsiderueshëm material në shtëpinë e tij, për shkak të presionit dhe dridhjeve të shkaktuara nga këto makineri, të cilat kanë punuar në ndërtimin e autostradës Prishtinë –Hani Elezit.

Paditësi menjëherë e ka njoftuar të paditurën, për dëmin e shkaktuar në shtëpinë e tij dhe i'a ka paraqitur kërkesën për kompensimin e dëmit, por e paditura, nuk ka ndërmarrë asgjë për evitimin e këtij demi në procedure jashtë gjyqësore.

Paditësi përmes fotove të bëra në shtëpinë e tij, e ka dëshmuar se i është bërë dëm i konsiderueshëm material dhe kostoja për sanimin e këtij demi dhe kthimin në gjendje të mëparshme është e lartë. Po ashtu se demi është shkaktuar në shtëpinë e tij nga punimet e të paditurës, është vërtetuar edhe nga dalja në vendshkim, i komisionit për vlerësimin e dëmeve të Komunës së Hanit të Elezit edhe atë sipas vendimit 02.nr.279/2018, i lëshuar nga Drejtoria për Bujqësi Pylltari dhe Zhvillim Rural në Komunën e Hanit të Elezit.

Ky komision ka përpiluar procesverbalet me numër 11/1615/2018, të datës 23.02.2018 dhe 11/7353/2018 të datës 30.08.2018, me të cilët është konstatuar se në shtëpinë e tani paditësit është shkaktuar dëm për shkak të qarjeve të mëdha të mureve Brenda dhe jashtë shtëpisë për shkak të punimeve me makinerinë e të paditurës afër shtëpisë së paditësit.

Po ashtu nga raporti i vlerësimit, i punuar nga Eksperti Vlerësues i Ndërtimtarisë L. D. , dhe sqarimeve të dhëna në seancën e datës 10.12.2018, është konstatuar se në shtëpinë e paditësit, është shkaktuar dëm gjatë ndërtimit të trupit të autostradës Prishtinë –Hani i Elezit, ku dëmi është nga ..., për shkak të punimeve me makineri të rënda , ku kostoja për kompensimin e dëmit material është në vlerë prej 9.450.50€.

Gjithë ashtu nga ekspertiza e muajit janar të vitit 2024, e punuar nga eksperti i gjeologjisë S. H. dhe sqarimeve të bëra në seancë të datës 22.03.2024, është vërtetuar se deri tek dëmi në shtëpinë e paditësit, ka ardhur nga veprimet e të paditurës, gjatë punimeve në periudhën kohore 2017-2018, në ngjeshjen e rrugës me makineri të rënda për gjatë autostradës Prishtinë - Hani i Elezit.

E autorizuar e paditësit, i ka propozuar gjykatës, qe këtyre ekspertizave tu a falë besimin, më rastin e vendosjes, sepse të njëjtat janë punuar në mënyrë profesionale, mbi bazën e vlerësimit objektiv dhe gjendjes faktike.

Tuje ka theksuar se duke i analizuar provat e administruar, si procesverbalet e DPBRZH-së, fotot e shtëpive, raportet e vlerësimit të ekspertëve L. D. dhe S. H. , është vërtetuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, konform nenit 136 të LMD-së.

Me qense dëmi është shkaktuar nga veprimet e të paditurës, respektivisht qarja e mureve ka ardhur nga dridhjet e shkaktuara nga makineritë e të paditurës gjatë kalimit dhe ngjeshjes së tokës në afërsi të shtëpisë së paditësit, e të cilat makineri janë duke punuar në ndërtimin e autostradës Prishtinë –Hani Elezit, përgjegjësia bie mbi të paditurën.

Shpenzimet i ka kërkuar.

I autorizuari i të paditurës, si në përgjigje në padi, ashtu edhe në seancat e mbajtura gjyqësore i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar, sepse nuk është vërtetuar baza Juridike e kërkesëpadiës.

Edhe gjatë procedurës së ri gjykimit dhe me fjalë përfundimtare ka theksuar se nuk është vërtetuar baza juridike, pala paditëse nuk ka arrit, ta dëshmon lidhjen kauzale mes dëmeve të pretenduara dhe veprimeve/mosveprimeve e të paditurës. Objektivisht as në procedurën e rigjykimit, nuk u plotësuan rekomandimet e dhëna nga Gjykata e Apelit me aktvendimin e sajë Ac.nr. 701/2019, e datës 17.03.202.

Në procedurën e ri gjykimit, sikurse edhe në procedurën e parë, nuk është bërë asnjë identifikim i paligjshmërisë, ku pretendohet se është shkaktuar dëmi. Ekspertiza gjeologjike nuk ofron përgjigje në asnjë pyetje të përcaktuar nga Gjykata Apelit. Nuk tregon se kur është ndërtuar

shtëpia dhe a është ndërtuar sipas standardeve, nuk tregon se kur janë shkaktuar dëmet, cilat makineri janë përdorur nga e paditura, sa ka qen ndikimi i punimeve të asaj makinerie në dëmet e shkaktuara dhe nuk sqaron se sa ka qenë amplituda e dridhjeve të cilat e paskan shkaktuar dëmin e pretenduar.

I autorizuari e ka kontestuar edhe ekspertizën e ekspertit të gjeologjisë, sepse kjo ekspertizë është një punim shkencorë, për strukturën gjeologjike të zonës dhe për efektet të cilat mund ti krijojnë verbimet/dridhjet eventuale. Kjo ekspertizë fare nuk merret me kontestin, respektivisht me konstatimin e fakteve të cilat do ta dëshmonin lidhjen kauzale mes dëmeve të pretenduara nga ana e paditësit dhe veprimeve/mosveprimeve të paditurës. Kjo ekspertizë nuk e ka përcaktuar kohën e dridhjeve , mjetet me të cilat janë shkaktuar, intensitetin e atyre verbimeve , kush ka qenë posedues, përdorues i atyre mjeteve , me të cilat qenkan shkaktuar këto verbime etj.

Prandaj nga këto baza i ka propozuar gjykatës qe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzon në tersi si të pa bazuar.

Shpenzimet i ka kërkuar

Për të vërtetuar gjendjen e plotë faktike dhe gjykuar në mënyra të drejtë ne këtë çështje kontestimor, të kompensimit të dëmit, gjykata bëri administrimin e këtyre provave të shkruara duke bërë leximin e këtyre provave të shkruara : provat si në procesverbalin e datës 10.12.2018, ankesa e të paditurës, aktvendimi Ac.nr.701/2019, ekspertiza e ekspertit të gjeologjisë, dhe sqarimet e bëra në seancë, pa vërejtje.

Pas vlerësimit me kujdes dhe profesionalizëm të secilës prove veç e veç dhe të gjithave bashkërisht, e në bazë të dispozitave të nenit 8 të LPK-së, si dhe bindjes së lirë të gjykatë, kjo gjykatë për këtë çështja kontestimore vërtetoi këtë gjendje këtë gjendje faktike:

Paditësi është pronarë i shtëpisë, e cila është e ndërtuar në njësinë kadastrale ... ZK Hani Elezit, muret e shtëpisë së paditësit dhe banjot janë të dëmtuara nga punimet e të paditurës në auto-rrugën Prishtinë-Hani Elezit. Dëmi i cili i është shkaktuar paditësit arrinë shumën prej 9,450.50€, ky dëm është shkaktuar me veprimin e të paditurës dhe e paditura është përgjegjëse për kompensimin e dëmit.

a) Se paditësi është pronarë, i njësisë ku është e ndërtuar shtëpia, këtë fakt Gjykata e vërtetoi nga kopja e planit kadastral dhe certifikata e pronës me numër të lëndës 06-951-8122/2016, nga të cilat shihet se shtëpia është e ndërtuar në njësinë kadastrale ... ZK Hani Elezit .

b) se muret dhe banjat e shtëpisë së paditësit janë dëmtuar, këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar nga procesverbalet e datës 23.02.2018 dhe 30.08.2018, të lëshuara nga Komuna Hani i Elezit, në të cilat procesverbale janë shënuar pjesë të shtëpisë ku ka qarje dhe dëmtime. Po ashtu këto fakte janë vërtetuar edhe nga fotot të cilat gjenden në shkresat e lëndës nga të cilat foto vërehen qarjet të cilat janë bërë në pronën e paditësit .

Po ashtu se është shkaktuar ky dëm, Gjykata e vërtetoi nga Raporti i Vlerësimit të ekspertit vlerësues L. D. , i cili ka konstatuar se shtëpia e paditësit ka pësuar dëm-qarje të mureve, demolim i banjove, për shkak të dridhjeve gjatë kryerjes së punëve në afërsi të shtëpisë së paditësit, e këto janë përshkruar në faqen 4 të Raportit të Vlerësimit.

Po ashtu ky fakte është vërtetuar, nga ekspertiza e ekspertit të gjeologjisë, e muajit Janar të vitit 2024, e punuar nga eksperti S. H. dhe sqarimet e bëra në seancë me datën 22.03.2024, është vërtetuar se deri tek dëmi në shtëpinë e paditësit dhe murin mbrojtës, ka ardhur nga veprimet e të paditurës, gjatë punimeve në periudhën kohore 2017-2018, në rregullimin dhe ngjeshjen e rrugës me makineritë e rënda përgjatë autostradës “Arbër Xhaferri”, Prishtinë Hani i Elezit.

c) Dëmi i cili i është shkaktuar paditësit, arrin shumën prej 9,450.50 €, e këtë shumë Gjykata e ka konstatuar nga Raporti i Vlerësimit, të ekspertit L. D. , në faqen 6 dhe 24 të Raportit të Vlerësimit, si dhe plotësimin të raportit, i cili është bërë në procesverbalin për shqyrtim kryesorë të datës 10.12.2018.

Nga ky raport i vlerësimit, Gjykata ka vërtetuar, se paditësit i është shkaktuar dëm, sepse është bërë qarja e mureve të shtëpisë, qarje në banjo dhe dy dhoma. Po ashtu lartësinë e dëmit e ka konstatuar nga ky raport ku në mënyrë detale në faqen 6 është përshkruar se sa do të kushtojë sanimi i këtij dëmi siç janë demolimi i banjove , ndërtimi i ri, furnizimi, transporti, punimi i sipërfaqeve prej 2 kateve me themele, mure, beton, izolim, suvatim, pllaka qeramike, kanalizim, ujësjellës etj. Këtij raportit të vlerësimit Gjykata i’ a dha besimin sepse i njëjti është punuar në

mënyrë profesionale dhe ka pasqyruar gjendjen reale të dëmit të shkaktuar prandaj Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Po ashtu ky fakte është vërtetuar edhe nga ekspertiza e ekspertit të gjeologjisë, e muajit janar të vitit 2024, e punuar nga eksperti S. H. dhe sqarimet e bëra në seancë me datën 22.03.2024, është vërtetuar se deri tek dëmi në shtëpinë e paditësit në mure dhe banjo, ka ardhur nga veprimet e të paditurës, gjatë punimeve në periudhën kohore 2017-2018, në rregullimin dhe ngjeshjen e rrugës me makineritë e rënda përgjatë autostradës “Arbër Xhaferri”, Prishtinë Hani i Elezit.

d) Ky dëm është shkaktuar me veprimet e të paditurës, sepse e njëjta, i ka kryer punët e ndërtimit të auto-rrugës Prishtinë-Hani Elezit, pra është fakt i ditur se e njëjta i ka kryer punët në atë rrugë dhe me veprimet e sajë e ka bërë edhe dëmtimin e pronës së paditësit. Me makineritë e sajë ka shkaktuar dridhje të mëdha nga të cilat dridhje ka ardhur deri te dëmtimi (qarja e mureve të shtëpisë dhe banjove), fakte të cilat konstatohen nga fotot, të cilat gjinden në shkresat e lëndës, procesverbalet e komisionit të komunës së Hanit të Elezit si dhe Raportit të Vlerësimit të ekspertit vlerësues dhe plotësimi i tij.

Me dispozitën e nenit 136 par 1 të LMD-së është paraparë se për të ekzistuar përgjegjësia për shpërblimin e dëmit, është e nevojshme të jetë shkaktuar dëmi, të dihet shkaktuesi i dëmit dhe të ekzistojnë parakushtet e përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit mbi bazën e fajësisë.

Gjykata pas analizimit të provave kërkesëpadinë e paditësit e ka miratuar në tërësi si të bazuar dhe e ka detyruar të paditurin që paditësit të i’u paguaj shumën e dëmit në vlerë prej 9,450.50 €, sepse ky dëm është shkaktuar me fajin e të paditurës gjegjësisht nga lëvizja e makinave të rënda të të paditurës.

Ky dëm dihet se është shkaktuar nga e paditura, pasi që e paditura e ka fituar tenderin dhe i ka kryer punimet në rregullimin e autostradës “ Arbër Xhaferi” Prishtinë-Hani Elezit. I dëmtuari e ka identifikuar shkaktarin e dëmit me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa barra e përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit i përket shkaktuesit të dëmit të paraqitur nga i dëmtuari, sepse sipas ligjit ai e ka përgjegjësinë e prezumuar.

Mbi bazën e kësaj gjendje të vërtetuar faktike e cila u vërtetua në mënyrë të plot dhe të drejt që rezultoi nga të gjitha provat e nxjerrura dhe të vlerësuara, gjykata vlerëson se janë eliminuar të gjitha faktet kontestuese për vendim marrje dhe kërkesëpadinë e paditësit e miratoi në tërësi si të bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit, duke zbatuar edhe dispozitën e nenit 323të LPK-së.

Gjykata e ka miratuar kërkesëpadinë e paditësit, duke u bazuar në nenit 136 par 1 të LMD-së, me të cilën dispozitë është paraparë se për të ekzistuar përgjegjësia për shpërblimin e dëmit, është e nevojshme të jetë shkaktuar demi, të dihet shkaktuesi i dëmit dhe të ekzistojnë parakushtet e përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit mbi bazën e fajësisë.

Gjykata, pas analizimit të provave, kërkesëpadinë e paditësit, e ka miratuar në tërësi si të bazuar dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit të i'a paguaj shumën e dëmit në vlerë prej 9,450.50 €, sepse ky dëm është shkaktuar me fajin e të paditurës, gjegjësisht nga lëvizja e makinave të rënda të paditurës. Ky dëm dihet se është shkaktuar nga e paditura, pasi që e paditura e ka fituar tenderin dhe i ka kryer punimet në rregullimin e autostradës “ Arbër Xhaferi” Prishtinë-Hani Elezit.

I dëmtuari e ka identifikuar shkaktarin e dëmit, me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ndërsa barra e përgjegjësisë për shpërblimin e dëmit i përket shkaktuesit të dëmit të paraqitur nga i dëmtuari, sepse sipas ligjit ai e ka përgjegjësinë e prezumuar.

Mbi bazën e kësaj gjendje të vërtetuar faktike, e cila u vërtetua në mënyrë të plot dhe të drejt që rezultoi nga të gjitha provat e nxjerrura dhe të vlerësuara, gjykata vlerëson se janë eliminuar të gjitha faktet kontestuese për vendim marrje dhe kërkesëpadinë e paditësit e miratoi në tërësi si të bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit, duke zbatuar dispozitën e nenit 323 të LPK-së.

Meqenëse e paditura, ka rënë në vonesë me kompensimin e dëmit, Gjykata me kërkesën e paditësit dhe në bazë të nen.382 të LMD-së, e detyroi të paditurën që paditësit në shumat e gjykuara t’ia paguaj edhe kamatën prej 8% duke filluar nga data 10.12.2018 data nxjerrjes së aktgjykimi të parë, e deri në pagesën definitive.

Gjykata i analizoi theksimet e palës paditëse, e cila kërkoi nga gjykata që kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tërësi si të bazuar, këtyre theksimeve gjykata u'a dha besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Sepse, është fakt i ditur, se me veprimet e të paditurës, për shkak të kryerjes së punimeve në autostradën Prishtinë-Hani Elezit, nga dridhjeve të cilat janë shkaktuar nga makinat e të paditurës ka ardhur deri tek qarjet-dëmtimi i pronës së paditësit shtëpisë dhe murit mbrojtës.

Këto pretendime janë vërtetuar nga procesverbalet me numër 11/1615/2018, të datës 23.02.2018 dhe 11/7353/2018 të datës 30.08.2018, të lëshuar nga Drejtoria për Bujqësi Pylltari dhe Zhvillim Rural në Komunën e Hanit të Elezit, fotot e pronës së dëmtuar, ekspertiza e ekspertit vlerësues L. D. dhe plotësimi i bër në seancë, pastaj Ekspertiza e ekspertit të gjeologjisë.

Gjykata i analizoi edhe theksimet e të paditurës, e cila përmes të autorizuarit i propozoj gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar për arsye se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar në kuptim material dhe procedural , mirëpo këto theksime gjykata nuk i mori për bazë me rastin e vendosjes, sepse është fakt i ditur se punimet në auto rrugën Prishtinë – Hani Elezit, janë kryer nga e paditura dhe dëmi është shkaktuar me veprimet e të paditurës , e me nenin 136 të LMD-së , është paraparë se kush i shkakton dëm tjetrit duhet të i'a kompensoj.

Gjykata e detyroi të paditurin që paditësit të ja paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 1,868.00 €, edhe ate shumën prej 104 € për përpilimin e padisë, shumën prej 810.00 € për 6 seanca gjyqësore, shumën prej 250 € për ekspertizën e ekspertit vlerësues, shumën prej 550,00€, ekspertizën e ekspertit të gjeologjie, shumën prej 104€, për precizimin e kërkesëpadisë dhe shumën prej 60 € në emër të taksës për padi (të parapara sipas udhëzimit administrativ nr.1/2017 të Këshillit Gjyqësorë), gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e ka bazuar në nenin 452.1 të LPK-së

Nga të gjitha arsyet e paraqitura dhe rezultatet e përgjithshme të procedurës kontestimore, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.



GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Dega në Kaçanik

C.nr.71/2021 prej datës 22.03.2024

Gjyqtari

Riza LIVOREKA

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, pala e pa kënaqur, ka të drejtë të, paraqes ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, ankesa i paraqitet Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj gjykate.

Dërguar me datën 26.04.2024

Të autorizuarit të paditësit 1 x 1

Të paditurës1 x1.