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**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ -** Dega në Kaçanik, si gjykatë civile e shkallës së pare, gjyqtari Riza Livoreka, si gjyqtar individual, me sekretaren juridike Azemine Berisha, punëtore e kësaj gjykate, duke vendosur në çështjen juridike-civile, të paditësit H. (Q.) S. nga Vitia, të cilin me autorizim e përfaqëson M. H., avokat nga Vitia, kundër të paditurve E. D. , nga Vitia , të cilin me autorizim e përfaqëson avokatja M. K. –B., nga Kaçaniku dhe S. D. , nga Komuna e Vitisë, për çështjen kontestuese Vërtetimi i pronësie dhe dorëzimi në posedim, në seancën kryesore të mbajtur me datë 20.08.2024, në praninë e të autorizuarës së paditësit , në pranin e të paditurit të parë dhe në mungesën e të paditurit të dytë, ndërsa më datë 29.08.2024, bëri përpilimin me shkrim të këtij:

**A K T GJ Y K I M**

I.MIRATOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit H. (Q.) S. nga Vitia dhe VËRTETOHET, se paditësi është pronarë i një pjesë (pjesës jugore) , të njësisë kadastrale nr...., numri i vjetër (..., numri i ri), në vendin e quajtur “...”, me kulturë mal, e klasës së 4 (katërt), në sipërfaqe prej 10000 m2, e evidentuar në fletën poseduese nr. 64 ZK ..., e cila përkufizohet siç vijon :

- Nga pika 23, nëpër pikën 3, për gjatë kufirit, me parcelat kadastrale nr...., me gjatësi prej 73.32m,

- Nga pika 4, deri tek pika 5, për gjatë kufirit, me parcelat kadastrale nr...., në gjatësi prej 46.63m,

- Nga pika 5, deri tek pika 6, për gjatë kufirit, me parcelën kadastrale nr...., me gjatësi prej 75.89m ,

- Nga pika 6, deri tek pika 7,përgjatë kufirit, me parcelën kadastrale nr...., në gjatësi prej 25.02 m,

- Nga pika 7, deri tek pika 8, përgjatë kufirit, me parcelën kadastrale nr...., në gjerësi prej 75.02 m,

- Nga pika 8, deri tek pika 9, përgjatë kufirit, me parcelën kadastrale nr...., në gjatësi prej 79.87 m,

- Nga pika 9, nëpër pikën 10, deri tek pika 11, në gjatësi prej 36.71 m,

- Nga pika 11, deri tek pika 12, në gjatësi prej 25.36 m,

- Nga pika 12, deri tek pika 13, përgjatë kufirit, me parcelën kadsatrale nr...., në gjatësi prej 73.30 m, dhe

- Nga pika 13, nëpër pikat 21,22 e deri tek pika 23, për gjatë kufirit të vetë pjesës tjetër, të parcelës kadastrale nr. ...me gjerësi prej 123.40m, sipas planë rilevimit të terrenit i muajit tetor të vitit 2017. Ky aktgjykim ka titull ekzekutiv dhe do të shërbej si bazë për ti bërë ndryshimet kadastrale.

III. Padia e paditësit H. (Q.) S. nga Vitia, me të cilën ka kërkuar qe të detyrohen të paditurit, qe të ja lirojnë pronën dhe të ja dorëzojnë në posedim pranohet SI E TËRHEQUR.

DETYROHEN, të paditurit që në mënyrë solidare, paditësit të i’a paguajnë shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë prej 2, 019.50€, në afat prej 15 ditëve, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit, në Gjykatën themelore në Ferizaj-Dega në Kaçanik, ka paraqitur si në padi, kundër të paditurve, E. D. dhe S. D. , qe te dy nga Komuna e Vitisë, me të cilën ka kërkuar qe kërkesëpadia e paditësit, të aprovohet në tërësi si e bazuar dhe të vërtetohet se paditësi është pronar i një pjesë ( pjesës jugore), të njësisë kadastrale nr...., numri i vjetër (..., numri i ri), në vendin e quajtur “...”, me kulturë mal, e klasës së 4 (katërt), në sipërfaqe prej 10000 m2, e evidentuar në fletën poseduese nr. 64 ZK ....

Pala paditëse, ka theksuar se babai i paditësi Q. S. , tani i ndjerë këtë pjesë kontestuse e ka blerë para 27 viteve, e ka blerë në shumë prej 3,000.00 DM dhe e ka paguar çmimin e kontraktuar.

Po ashtu ka theksuar, se babai i tani paditësit e ka blerë pjesën jugore të njësisë kadastrale ..., numri i vjetër, dhe tani ..., numri i ri, i cili fakt vërtetohet nga deklaratat dëshmitarëve të dëgjuar Sh. dhe I. D. , të cilit kanë deklaruar se babai i paditësit e ka blerë pjesën jugore të kësaj ngastre.

Po ashtu pala paditëse, gjatë këtij procesi, ka sqaruar se e ka blerë sipërfaqen prej 10000m2 dhe e ka paguar çmimin e kontraktuar në tersi, këto fakte janë vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve të dëgjuar, të cilët kanë deklaruar, se paditësi këtë pasuri e ka blerë dhe çmimin e kontaktuar e ka paguar në tërësi, po ashtu kanë theksuar se paditësi nuk i ka blerë vetëm drutë, por edhe tokën.

E autorizuara e paditësi në procedurën e ri gjykimit, e ka tërhequr padinë, sa i përket dorëzimit në posedim të kësaj pjese kontestuse, sepse të njëjtën, pas blerjes e ka në posedim dhe drutë i ka prerë kohë pas kohe. Prandaj duke i pasur për bazë, këto fakte të konstatuara, dhe provat e administruara, ka kërkuar nga gjykata, qe kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tersi si të bazuar.

Shpenzimet i ka kërkuar.

E autorizuara e të paditurit të parë ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë deklarimeve të deritanishme, duke e kundërshtuar kërkesë padinë e paditësit në tërësi si të pa bazuar dhe i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadi ta refuzoj në tërësi, për faktin se marrëveshja gojore ndërmjet paditësit, dhe të paditurit E. D. , ka qenë vetëm sa i përket shitblerjes së masës drusore nga kjo paluajtëshmëri kontestuese, ky fakt shumë letë mund të kuptohet, duke marrë parasysh shumën aq të ulët të shitblerjes.

Po ashtu pala paditëse, me asnjë provë nuk e ka vërtetuar se paditësi ka qenë posedues i rregullt, i sipërfaqes kontestuese dhe për më te për ky fakt është pohuar edhe nga vetë theksimet në padi. Prandaj konsideroj se në këtë rast, nuk ekziston ndonjë bazë ligjore për vërtetimin e pronësisë pasi ligji mbi pronësinë dhe të drejtat sendore ka përcaktuar në mënyrë decidive mënyrat e fitimit të pronësisë, edhe atë fitimin e pronësi me punë juridike të vlefshme, fitimi për mes parashkrimit fitues dhe fitimi me parashkrim përmes regjistrimit, e që në këtë rast nuk përmbushet asnjëri nga kushtet për fitimin e pronësisë në bazë të dispozitave të nenit 36 ,40 dhe 41 të LPDT-së.

Po ashtu edhe nga ekspertiza e ekspertit të gjeodezisë të datës 09.05.2011, konstatohet se kufiri i pjesës për parcelës kadastrale 48 -0, në sipërfaqe prej 1000 m2, të cilën sipërfaqe e kërkon paditësi, nuk ekziston në vend, prandaj konsideroj se nuk mund ti i njihet e drejta e pronësisë në një sipërfaqe të supozuar dhe paushallë pa kurrfarë kufiri ekzistues faktik të shfrytëzimit, nga këto baza i ka propozuar gjykatës që ta refuzoj kërkesëpadinë në tërësi si e pa bazuar.

Shpenzimet nuk i ka kërkuar.

Gjykata seancën kryesore, ka mbajtur në mungesë të paditurit S. D. , sepse i njëjti ka qenë i ftuar me rregull, mungesën nuk e ka arsyetuar dhe nuk ka kërkuar shtyrjen e seancës kryesore. Gjykata seancën e ka mbajtur, në mungesën e të paditurit të dytë, sepse janë plotësuar kushtet nga neni 423.4 të LPK-së,

I padituri edhe gjatë seancave, në të cilat ka prezantuar, kërkesë padinë e paditësit e ka kontestuar dhe i ka propozuar gjykatës që të njëjtën ta refuzoj.

Për të vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë gjendjen faktike në këtë çështje kontestimore gjykata bëri administrimin e këtyre provave: u lexuan procesverbalet e datës 02.10.2013 dhe 25.02.2019, ankesa e të paditurës, aktvendim Ac.nr.1859/2019, dhe aktvendimi LRP. nr. rend. 6969/2023, pa vërejtje.

Gjykata pas vlerësimit me kujdes dhe me ndërgjegje, të secilës provë veç e veç dhe të gjithave bashkërisht, e në pajtim me dispozitat e nenit 8 të LPK-së, dhe bindjes së lirë të kësaj gjykate, lidhur me këtë çështje kontestimore juridiko-civile vërtetoi këtë gjendje faktike:

Pasuria kontestues evidentohet në emër të paditurve. Paditësi e ka blerë pjesën jugore të njësisë kadastrale ..., numri i vjetër(..., numri i ri). Këtë pjesë e ka blerë me marrëveshjen gojore, e ka blerë sipërfaqen prej 10000m2, e ka paguar çmimin e kontraktuar dhe e ka në posedim të pa ndërprerë.

a) Se pasuria kontestuse, evidentohet në emër të paditurve, këtë fakt gjykata e ka vërtetuar nga fleta e posedimit ,e cila gjendet në shkresat e lëndë, nga e cila vërtetohet se kjo ngastër evidentohet në emër të paditurëve . Po ashtu ky fakt vërtetohet nga ekspertizat gjeodezike dhe plotësimi i ekspertizës , në të cilat është konstatuar se ngastër kadastrale ..., numri i vjetër (... numir i ri), evidentohet në emër të paditurve, ky fakt nuk ishte kontestus në mesë të palëve.

b) se paditësi , këtë pjesë e ka blerë me marrëveshje gojore, këtë fakt gjykata e ka vërtetuar nga provat e administruara edhe atë nga deklaratat e dëshmitarëve të dëgjuar në seancën e datës 02.02.2012, të cilët kanë deklaruar se paditësi këtë ngastër e ka blerë nga të paditurit.

Nga deklarata e dëshmitarëve Sh. S. dhe I. D. , është vërtetuar se babai i tani paditësit e ka blerë këtë pjesë. Të njëjtit kanë deklaruar, se paditësi nga të paditurit e ka blerë pjesën jugore të ngastrës kadatrale nr..... Po ashtu, këtë fakt pjesërisht e ka pohuar i padituri Ilmi ..., i cili ka deklaruar se paditësit E. D. dhe S. D. , ja ka shitur ngastrën kontestuese edhe atë vetëm drutë e jo edhe tokën.

b) Paditësi të paditurit, ja ka paguar çmimin e kontraktuar, në shumë e kontraktuar këtë fakt, Gjykata e vërtetoi nga deklaratat e dëshmitarëve Sh. S. dhe I. D. , të dëgjuar në këtë gjykatë, të cilët kanë deklaruar se paditësi të paditurit i’a ka paguar çmimin e kontraktuar në tërësi.

Po ashtu këtë fakt, Gjykata e vërtetoi edhe nga deklaratat e palëve ndërgjyqëse, të cilët deklaruan se çmimi i’u është paguar në tërësi, duke i pas për bazë këto fakte të konstatuara gjykata vendosi si në dispozitiv të këtijë aktgjykimi.

c) Se paditësi, e ka blerë pjesën jugore të ngastrës kadastrale Nr...., në sipërfaqe 10000m2, , këtë fakt Gjykata e vërtetoj nga deklarata e dëshmitarit A. ..., i cili ka deklaruar se paditësi këtë pjesë të ngastër e ka blerë edhe atë pjesën Jugore. Po ashtu ka deklaruar, se këtë fakt e ka të njohur, se pasuria kontestuese, është e rrethuar në të gjitha anët me pasurinë e tij.

Po ashtu, këtë fakt Gjykata e vërtetoj, edhe nga seanca e vend shikimit, ku vërehet se ngastra kontestuese ,është ndarë në dy pjesë dhe pjesën Jugore e ka në shfrytëzim paditësi Q. S. , sepse i njëjti e kishte bërë prerjen e pyllit në atë pjesë, e të cilin fakt nuk e ka kontestuar as i padituri gjatë seancave gjyqësore. Prandaj nga këtë baza Gjykata e ka miratuar në tërësi si të bazuar kërkesë padinë e paditësit.

Po ashtu këtë fakt, gjykata e ka vërtetuar edhe nga njoftimi i dëshmitarit S. D. , i cili Gjykatën e ka njoftuar në formë të shkruar dhe e ka vërtetuar se së bashku me Q. S. , e kanë blerë pasurinë e nga të paditurit.

d) Se paditësi, e ka shfrytëzuar pjesën Jugore të ngastrës kontestuese, këtë fakt Gjykata e vërtetoi, nga deklarata e dëshmitarit Arif ..., i cili ka deklaruar se paditësi e ka blerë këtë ngastër kontestuese para 30 viteve, të njëjtën e ka shfrytëzuar, duke bërë prerjen e pyllit kohë pas kohe. Këto fakte i ka të njohura, sepse pronën të cilën e kërkon paditësi, është e kufizuar në të gjitha anën me pronën e tij, po ashtu këtë fakt Gjykata e ka

vërtetuar edhe nga vende shikimi, ku vërehet se paditësi e kishte bërë shfrytëzimin e ngastrës kontestuese duke bërë prerjen e kohëpaskohshme të drunjëve.

Gjykata pas analizimit të provave, të cilat gjinden në shkresat e lëndës, theksimeve të palëve ndërgjyqëse, deklaratave të dëshmitarëve, ka ardhur në përfundim, se paditësi nga i padituri, e ka blerë një pjesë të ngastrës kadastrale ..., me sipërfaqe prej 10000 m2, e këtë fakt e ka vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve, e në veçanti nga njoftimi i S. D. t, i cili me shkrim e ka njoftuar gjykatën se së bashku me Q. S., e kanë blerë pasurinë nga të paditurit.

Gjykata e pranoi si të bazuar kërkesëpadi e paditësit, sepse i njëjti pjesën kontestues, e ka blerë me kontratën gojore, e cila në kohën kurë është bërë kjo shitblerje e kësaj pjese është aplikuar. Po ashtu kjo formë e shitblerjes është aplikuar deri sa ka hyrë në fuqi ligj për pronësi dhe të drejta tjera sendore, i cili e ka e ka eliminuar këtë formë, të shitblerjes. Me neni 28 paragrafi 4 , është paraparë , se mbajtësi me mirëbesim i sendit të paluajtshëm, mbi të cilin tjetri ka të drejtën e pronësisë,fiton të drejtën e pronësisë mbi këtë send me parashkrimin fitues me kalimin e kohës prej 20 vjetësh. Në rastin konkret paditësi në këtë pjesë e ka fituar të drejtën e pronësisë me blerje dhe me posedim, fakt i vërtetuar nga deklarata e paditësit dhe deklaratat e dëshmitarëve.

Gjykata padia e paditësit H. (Q.) S. nga Vitia, me të cilën ka kërkuar qe të detyrohen të paditurit, qe të ja lirojnë pronën dhe të ja dorëzojnë në posedim e pranoi të tërhequr , sepse në seancën e datës 20.08.2024,pala paditëse e ka tërhequr këtë kërkesë.

Gjykata, i analizoi theksimet e palës paditëse, e cila kërkoi që kërkesëpadinë ta miratoj si të bazuar, këtyre theksimeve gjykata ua dha besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, sepse pasurinë kontestuese paditësi e ka blerë, të njëjtën e ka paguar, fakte të cilat janë vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve, por edhe pjesërisht nga deklarata e të paditurit.

Gjykata i analizoi theksimet e të autorizuarit të paditurit I. ..., i cili i propozoj gjykatës, që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tërësi si të pa bazuar, këtyre theksimeve, gjykata nuk ua dha besimin dhe vendosi di në dispozitivë të këtij aktgjykimi, sepse i padituri me asnjë provë nuk e ka vërtetuar se paditësi ja ka shitur vetëm drutë, jo edhe tokën. Po ashtu ky fakt është vërtetuar edhe nga deklaratat e dëshmitarëve, të cilit deklaruar se paditësi nga i padituri e ka blerë tokën e jo vetëm drutë.

Gjykata në veçanti, e ka analizuar pretendimin e të autorizuarës së të paditurit, e cila ka theksuar se paditësi nuk e ka në posedim këtë pjesë. Këto pretendime gjykata nuk i mori për bazë me rastin e vendosjes, sepse nga deklaratat e dëshmitareve të dëgjuar në këtë procese dhe nga seanca e vende shikimit , është vërtetuar se paditësi pjesën kontestues e cila është me kulturë male , e ka posedim dhe posedimin e ka ushtruar duke e prerë malin ndër vite , fakt i pohuar nga palët.

Gjykata i detyroj të paditurit, që paditësit, në mënyrë solidare, të ja paguajnë shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë prej 2,09.50 € edhe atë shumën prej 1.817,00 €, sipas aktgjykimit C.nr.50/10, të datës 25.02.2019, dhe shumën prej 202.50€ , për një seancë të shtyrë dhe një të mbajtur. Vendimin mbi shpenzimet e procedurës gjykata e ka bazuar në nenin 452.1 të LPK-së.

Siq u theksua më lartë dhe në bazë të rezultatit të krejt procedurës, lidhur me çështjen kontestimore juridiko-civile kjo gjykatë gjykoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore Ferizaj

Dega Kaçanik

C.nr. 157/2016 prej datës 20.08.2024

Gjyqtari:

Riza Livoreka

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, pala e pa kënaqur, mundë të ushtroj ankesë, në afat prej l5 ditëve, nga dita e pranimit të aktgjykimit, përmes kësaj gjykate, Gjykatës së Apelit në Prishtinë.

*Dërguar me datën 29.08.2024*

*Paditësit 1 x 1*

*Të paditurve 2 x 1*