

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ-Dega në Kaçanik, si gjykatë civile e shkallës së parë, gjyqtari Riza Livoreka, si gjyqtar individual, me sekretarën juridike [REDAKTUAR], duke vendosur në çështjen kontestimore juridiko-civile të paditësit [REDAKTUAR] nga [REDAKTUAR], kundër të paditurit [REDAKTUAR], nga [REDAKTUAR], për çështjen kontestuese pagimi i borxhit, në seancen kryesore të mbajtur me dt.22.05.2017 në praninë e paditësit dhe të autorizuarit dhe në mungesën e të paditurit, bëri përpilimin me shkrim të këtij:

AKTGJYKIM

I. MIRATOHET, në tërsi si e bazuar kërkesëpapia e paditësit [REDAKTUAR] nga [REDAKTUAR] dhe DETYROHET, i padituri [REDAKTUAR] nga [REDAKTUAR] rruga " [REDAKTUAR]" nr. [REDAKTUAR] që paditësit të i'a paguaj shumë prej 1.410.00 €, në emër të borxhit dhe huasë këtë shumë me kamat prej 8% duke filluar prej dt.22.05.2017, e deri në pagesën definitive.

II. DETYROHET, i padituri që paditësit të t'ia paguaj shumën në pikën I si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore, në shumë prej 539€, e cila pagesë do të bëhet në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit në dorzim të këtij aktgjykimi.

Arsyetim

Paditësi perms të autorizuarës së saj si në padi ashtu në seancat e mbajtura gjyqësore i kanë propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta miratojë në tërsi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurin që paditësit t'ia paguajnë shumën prej 1.410 €, në emër të borxhit dhe qerasë.

Ka theksuar se me të paditurin e ka lidhur kontratën mbi qeranë dhe i'a ka dhënë në shfrytëzim lokal in afarist i cili gjendet në rrugën "Lagjja e Re" nr.100 në sip. prej 150m², ndërsa pala e paditur ka marrë detyrim që ta paguajë qeranë mujore në shumë prej 150€ e kjo e precizuar në nenin 4 të kontratës mbi qeranë. Poashtu në të njëjtën datë paditësi i huazon të paditurit edhe mjete financiare në shumë prej 1200€, këto mjete i'a huazon për blerjen e inventarit të lokalit. E të cilën shumë i padituri merr për detyrim që të i'a paguaj brenda muajit gusht të vitit 2015, këto mjete i padituri nuk i'a kthen por i'a kthen vetëm shumën prej 390€, ndërsa mbetet borxh në shumë prej 810€. Poashtu i padituri ka mbetur borgj edhe shumën prej 600€ për 4 muaj në emër të qerasë.

Se i padituri paditësit i ka mbetur borxh edhe për qeranë e pa paguar për lokalin këtë fakt Gjykata e vërtetoi nga kontrata mbi qeranë e përpiluar më dt.12.08.2015, e nënshkruar nga palët ndërgjyqëse por e pa vërtetuar, ndërsa se ka mbetur borxh edhe shumë prej 810€ për mjetet të cilat i ka huazuar këtë fakt Gjykata e vërtetoi nga deklaratat e dëshmitarëve [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR] të cilët në seancën gjyqësore të dt.22.05.2017 e kanë vërtetuar se i padituri paditësit i ka mbetur borgj në shumë prej 1410€, nga këto baza i kanë propozuar gjyaktës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë në tërësi sit e pa bazuar.

Shpenzimet i kanë kërkuar.

Gjykata shqyrtimin kryesor e ka mbajtur në mungesën e të paditurit, sepse i padituri ka qenë i ftuar me rrgull, mungesën nuk e ka arsyetuar dhe nuk ka kërkuar shtyerjen e shqyrtimit gjyqësor, andj janë plotësuar kushtet nga neni 423.4 të LPK-së.

Gjykata të paditurit më dt. 20.01.2017, i,a ka dërguar padinë me prova si dhe 25.01.2017, dhe në afatin e paraparë ligjorë nuk ka ushtruar përgjegje në padi.

Për të vërtetuar gjendjen e plotë faktike dhe gjykuar në mënyr të drejtë në këtë çështje kontestimor të kompensimit të dëmit, gjykata bëri administrimin e këtyre provave të shkruara duke bërë leximin: u lexua kontrata e qerasë, dhe deklaratat e dëshmitarëve [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR] pa pyetje dhe pa vërejtje.

Pas vlersimit me kujdes dhe profesionalizëm të secilës prove veq e veq dhe të gjithave bashkarisht, e në bazë të dispozitave të nenit 8 të LPK-së,si dhe bindjes së lir të gjykatë,kjo gjykatë për këtë çështje kontestimore vërtetoi këtë gjendje këtë gjendje faktike:

Paditësit të paditurit i'a ka dhënë me qera lokalin afarist i cili gjendet në rrugën "Lagjja e Re" nr.1,lokalin i'a ka dhënë në shfrytëzim me qera në shumë prej 150€.Përveç lokalit i'a ka huazuar edhe shumë prej 1200€.I padituri paditësit i'a ka kthyer shumë prej 390€, ndërsa i ka mbetur borxh 4 muaj për qera dhe 810€ në emër të borxhit.

a) Se paditësi të paditurit i'a ka dhënë në shfrytëim lokalin afarist këtë fakt Gjykata e vërtetoi nga kontrata e qerasë e dt.12.08.2015,ku [REDAKTUAR] nga Kaçaniku tani paditës i'a jep në shfrytëzim [REDAKTUAR] nga [REDAKTUAR] tani i paditur lokalin i cili gjendet në [REDAKTUAR] në rrugën "[REDAKTUAR]" nr.1 me sip. prej 100m2.Poashtu këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar edhe nga deklaratat e dëshmitarëve [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR] të dy nga [REDAKTUAR] të cilët në seancën e dt. 22.05.2017 kanë deklaruar se i padituri e ka marrë në shfrytëzim lokalin e lartëshënuar.

b) se i padituri e ka marrë lokali e shënuar më lartë me qera mujore në shumë prej 150€ këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar nga kontrata e qerasë edhe atë në nenin 4 ku është shënuar se qeraja mujore caktohet në shumë prej 150€ dhe e cila duhet të paguhet deri më dt.05 të çdo muaji .

c) se paditësi të paditurit i ka huazuar edhe mjete, këtë fakt Gjykata e ka vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR], të cilët kanë deklaruar se paditësi të paditurit i'a ka dhënë këto mjete e këtë fakt e dijnë sepse kanë qenë prezent kur paditësi këto mjete i'a ka dhënë të paditurit tek restaurant ' [REDAKTUAR]' në [REDAKTUAR]

d) se i padituri ka mbetur borxh në shumë prej 1410€ edhe atë shumën prej 600 në emër të qerasë për 4 muaj dhe shumën prej 810€ për mjetet e huazuara, këtë fakt gjykata e ka vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve të cilët kanë deklaruar se i padituri i'a ka borxh paditësit këtë shumë sepse kanë marrë pjesë gjatë bisedave të cilat janë bërë në mes të palëve ndërgjyqjese për kthimin dhe barazimin e borxhit.

Gjykata pas analizimit të provave kërkesëpadinë e paditësit e ka mitratuar në tërësi si të bazuar dhe e ka detyruar të paditurin që paditësit të i'a paguaj shumën e borxhit prej 1.410 €, edhe atë shumën prej 810€ në emër të mjeteve të huazuara dhe shumën prej 600€ në emër të qerasë për 4 muaj, e këto fakte gjykata i vërtetoi edhe nga deklaratat e dëshmitarëve edhe nga kontrata mbi qeranë , e duke i pasur për bazë këto fakte gjyaktat vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Mbi bazën e kësaj gjendje të vërtetuar faktike e cila u vërtetua në mënyr të plot dhe të drejt që rezultoi nga të gjitha provat e nxjerrura dhe të vlersuara, gjykatat vlerëson se janë eliminuar të gjitha faktet kontestuese për vendim marrje dhe kërkesëpadinë e paditësit e miratoi pjesërisht si të bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit, duke zbatuar edhe dispozitën e nenit 323të LPK-së.

Gjykata nxjerri aktgjykim për shak të mungesës, sepse janë plotësuar kushtet nga neni 151 i LPK-së, sepse i padituri është thirr rregullisht për në seancë, nuk e ka kontestuar kërkesë padinë me anë të parashtresës, nga themelsia e kërkesë padisë del nga gaket e treguara në padi, faktet në të cilat bazohet kërkesë padia nuk janë në kundërshtim me provat e paraqitura nga paditësi, andaj gjykata vendosi si në dispozitiv të këtijë aktgjykimi.

Gjykata i analizoi theksimet e palës paditëse e cila i propozoj gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta miratoj në tërësi si të bazuar e të cilat theksime gjykata u'a dha besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtijë aktgjykim, sepse nga kontrata mbi qeranë e ka vërtetuar se i padituri e ka pasur në shfrytëzim lokalit afarist si dhe nuk e ka paguar qeranë, e këtë fakt e ka vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve .Ndërsa sa i përket mjeteve në shumë prej 810€ që ka mbetur borxh në emër të huasë këtë fakt gjykata e vërtetoi nga deklaratat e dëshmitarëve .

Gjykata e detyroi të paditurin që paditësit të ja paguaj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 539 €, edhe ate shumë prej 104€ për përpilimin e padisë dhe shumë prej 405€ për 3 seanca dhe shumë prej 30€ në emër të taksës për padi (të parapara sipas udhëzimit administrativ nr.1/2017 të Këshillit Gjyqësorë), gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e ka bazuar në nenin 452.1 të LPK-së

Nga të gjitha arsyet e paraqitura dhe rezultatet e përgjithëshme të procedurës kontestimore, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Dega në Kaçanik

C.nr.35/16 prej dt.22.05.2017

Gjyqtari

Riza Livoreka



UDHËZIME JURIDIKE: kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë të paraqes ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, ankesa i paraqitet Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj gjykate.

REPUBLIKA E KOSOVES REPUBLIKA KOSOVA



VENDIMI ESHTË I PLOTFUQISHËM
ODLUKA JE PRAVNOSNAZNA
GJYKATA THEMELORE FERIZAJ-DEGA NË KAÇANIK
OSNOVNI SUD UROSEVAC OGRANAK U KAÇANIK

Më
Dana 04.08. 2017