

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, gjykatë e shkallës së parë penale, me trupin gjykues në përbërje me gjyqtarin Agim Maliqi kryetar i trupit gjykues dhe me gjyqtarët profesionistë Elmaz Zenuni dhe Imri Sejda, anëtar, si dhe me sekretaren juridike Albana Ajvazi, në lëndën penale kundër të akuzuarve U.RR., L.Xh. dhe S.R., për shkak të veprës penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të KPK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Publike të Qarkut në Prishtinë, PP nr.132-10/2012 të datës 30.03.2012, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Rasim Maloku, të akuzuarit U.RR. dhe mbrojtësit të tij me autorizim av. R.Sh., të akuzuarit L.Xh. dhe mbrojtësi i caktuar me autorizim av. A.A., të akuzuarit S.R. dhe mbrojtësi i tij me autorizim B.A., si dhe mbrojtësi i viktimave Ibrahim Tërstena, pas mbajtjes së shqyrtimit të hapur gjyqësor me datat 21/28 mars si dhe 5 prill 2013, mori dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

Të akuzuarit:

U.RR., me nofkën “.”, nga i ati Q. dhe e ëma S. e gjinisë H., data e lindjes në Ferizaj, tani me vendbanim në fshatin ... Komuna e Ferizajt, ashkali, shtetas i Republikës së Kosovës, me profesion polic, i martuar, babë i pesë fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme.

L.XH., nga i ati Sh. dhe e ëma M. i gjinisë M. Data e lindjes në Prishtinë, me vendbanim në fshatin ..., Komuna e Ferizajt, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, ka kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike.

S.R., nga i ati H. dhe e ëma Xh. e gjinisë B., data e lindjes, në fshatin ..., Komuna e Shtimes, ku edhe jeton, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, kamarier, i martuar, ka kryer shkollën e mesme, me gjendje të mesme ekonomike.

I

L.Xh.

ËSHTE FAJTOR

1. Prej muajit tetor 2011 deri më 20 shkurt 2012, në restorantin – motelin “...”, i cili gjendet në rrugën e “...” në Ferizaj ka lëshuar motelin për persona tjerë për qëllime të prostitucionit, në atë mënyrë që si pronar i restorantit ka ndihmuar viktimat Xh. dhe H.G. të qëndrojnë në këtë lokal për të ofruar shërbime seksuale me klient, duke ju ndihmuar në arritjen e marrëveshjes për çmimin e shërbimit dhe duke ju dhënë në shfrytëzim dhomat e motelit për çmimin prej 10€, kështu që me datë 20 shkurt 2012 viktima H.G. pasi ka arritur marrëveshjen për të ofruar shërbime seksuale me klientin A.Sh. për çmimin prej 20€, me ndërmjetësimin e viktimit Xh.G., e pastaj ka shkuar në dhomën e motelit pasi klienti ka paguar 10€ për dhomë dhe gjatë marrëdhënies seksuale është hasur në flagrancë nga policia.

- me të cilën kreu veprën penale mundësimi i prostitucionit nga neni 201 par 1 të KPK-së.

Andaj Gjykata në bazë të dispozitave të neneve 201 par. 1 si dhe neneve 3, 6, 11, 15, 34, 36, 38, 64, 71, 73 të KPK-ës dhe nenit 391 të KPPK-ës,

SHQIPTON

DËNIM BURGIMI NË KOHËZGJATJE PREJ 1 /NJË/VITI.

Në të cilin dënim do ti llogaritet koha e kaluar në paraburgim prej datës 29.11.2012, e tutje kurse në bazë të nenit 393 par.2 nëpar. 5 të KPPK-së, Gjykata me aktvendim të veçantë ka hequr masën e paraburgimit.

Obligohet i akuzuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej nga 100/njëqind/€, në afat prej 15 ditëve, nga data kur aktgjykimi të merr formën e prerë, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

Të dëmtuarat Xh. dhe H.G., nuk kanë paraqitur kërkesë pasurore-juridike.

II

Konform nenit 390 par.1 pika 3 të KPPK-së

U.RR.

LIROHET NGA AKUZA

1. Sepse prej muajit tetor 2011 deri më 20 shkurt 2012, në Ferizaj me qëllim të përfitimit material ka trafikuar të dëmtuarën Xh.G. dhe H.G., në atë mënyrë që duke shfrytëzuar gjendjen e vështirë materiale të viktimave dhe statusin e tyre familjar pas ndarjes nga bashkësia martesore, i ka detyruar të ofrojnë shërbime seksuale me persona të ndryshëm me para ashtu që i pandehuri ka marrë një banesë me qira ku e ka mbajtur në fillim të dëmtuarën Xh., duke ushtruar kontrole të fortë mbi të si polic i Kosovës, duke ja marrë pasaportën për ta penguar udhëtimin jashtë Kosovës, e pastaj e ka dërguar në motelin "...", në Ferizaj për të ofruar shërbime seksuale me para, të cilat para ja ka marrë në mbrëmje, kurse gjatë muajit shkurt 2012, në banesë është vendosur edhe e dëmtuara H., të cilën gjithashtu e ka detyruar ti ofroj shërbime seksuale së bashku me Xh. në të njëjtin motel, kështu që me datë 20 shkurt 2012 është kapur në flagrancë nga policia duke ofruar shërbime seksuale për klientin A.Sh., i cili sipas marrëveshjes do të paguante 20€ për shërbimin e ofruar dhe pagesën prej 10€ për shfrytëzimin e dhomës së hotelit.

- meqë nuk është provuar se ka kryer veprën penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të KPK-së.

III

Konform neni 389 par.1 pika 1 të KPPK-së

Ndaj S.R.t

REFUZOHET AKUZA

1. Që nga muaji tetor i vitit 2011, deri më 20.02.2012, të pandehurit në bazë të marrëveshjes paraprake, duke qenë në raport miqësore familjare mik-dhëndër, në motelin – restorantin "...", pronë e të pandehurit L., ku i pandehuri S. punonte si kamarier, me qëllim të përfitimit material, kanë marrë pjesë në trafikimin e njerëzve në atë mënyrë që të dëmtuarave Xh. e H.G., më parë u kanë siguruar strehim në motel, u kanë ofruar klientë për shërbime seksuale dhe pasi kanë bërë marrëveshjet me klientët për çmimet, pas çdo akti seksual kanë kryer që kanë kryer çdo ditë në dhomat e atij moteli, të dëmtuarat kanë qenë të detyruara që paratë t'ia dorëzojnë herë të pandehurit L., herë të pandehurit S., të cilët herë pas here u ka dhënë një shumë të vogël parash, ndërsa me datë të sipërsënuar, zyrtarët policor kanë gjetë të dëmtuarën H.G. duke i ofruar shërbimet seksuale klientit A.Sh. në një dhomë të atij moteli.

- meqë Prokurori i Shtetit në fjalën përfundimtare është tërhequr nga akuza për shkak se me asnjë provë nuk është provuar se ka kryer veprën penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të KPK-së.

Shpenzimet sa i përket pjesës II dhe III të këtij aktgjykimi bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj Gjykate.

A r s y e t i m i

1. Historiku i procedurës

Prokuroria Publike e Qarkut në Prishtinë, ka paraqitur aktakuzën PP nr.132-10/2012 të datës 30.03.2012, ndaj të akuzuarit U.RR., për shkak të veprës penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të KPK-së si dhe L.Xh. dhe S.R., për shkak se në bashkëkryerje kryen veprën penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK-së.

Me aktvendimi e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, KA.nr. 293/12 të datës 03.05.2012, është konfirmuar aktakuza ndaj të akuzuarit U.RR., për shkak të veprës penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të KPK-së si dhe L.Xh. dhe S.R., për shkak se në bashkëkryerje kryen veprën penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 lidhur me nenin 23 të KPK-së.

Gjykata duke vepruar në këtë çështje penale caktoi dhe mbajti shqyrtimin gjyqësor me datë 21/28 mars si dhe 5 prill 2013, kurse Prokurori i Shtetit Rasim Maloku, në fazën e ndryshimit të akuzës, ndryshoj akuzën,¹ ashtu siç është përshkruar në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Prokurori i Shtetit në fjalën përfundimtare, ka mbetur pranë akuzës së ndryshuar në dispozitiv ndaj të akuzuarit U.RR., për shkak të veprës penale trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të KPK-së, duke i propozuar gjykatës që i akuzuari të shpallet fajtorë dhe të dënohet me dënim sipas ligjit.

Ndaj të akuzuarit L.Xh. ka rikualifikuar veprën penale duke e akuzuar për shkak të veprës penale mundësim i prostitucionit nga neni 201 par.1 të KPK-së, duke kërkuar që i akuzuari të shpallet fajtor dhe ti shqiptohet dënim sipas ligjit, njëkohësisht t'i shqiptohet dënimi plotësues ndalimi i ushtrimit të profesionit, veprimtarisë ose detyrës – ndalimi i

¹ Shih ndryshimin e akuzës dhe fjalën përfundimtare të Prokurorit të Shtetit në formë të shkruar.

ushtrimit të veprimtarisë së pavarur hoteliere në objektin – restorantin “...” apo në ndonjë objekt tjetër.

Kurse sa i përket të akuzuarit S.R., Prokurori i Shtetit në mungesë të provave është tërhequr nga akuza, për shkak se në bashkëkryerje kryen veprën penale trafikim me njerëz nga neni 139 par 1 të KPK-së.

2. Mbrojtja e të akuzuarve

I akuzuari U.RR., në fillim të shqyrtimit gjyqësor e deri në fjalën përfundimtare nuk e ka pranuar fajësinë për veprën penale trafikim me njerëz nga neni 139 par. 1 të KPK-së, kurse më tutje në mbrojtjen e tij nuk ka kontestuar faktin se prej fillimit të nëntorit të vitit 2011 ka bashkëjetuar me Xh.G. dhe atë në banesën në afërsi të Kinemasë në Ferizaj në periudhën kohore dikur rreth 4 muaj, me të cilën kanë pasur edhe marrëdhënie dashurie ndërmjet vete, duke pasur qëllim që edhe të martohen, po ashtu nuk e konteston faktin se gjatë kohës sa kanë bashkëjetuar kanë qëndruar edhe në motelin “...” dhe atë për 3-4 ditë, duke shfrytëzuar këtë motel për fjetje dhe atë posaçërisht në periudhën kohore kur Xh. ka pasur mosmarrëveshje me vëllain e vet. Po ashtu nuk e konteston faktin se është munduar që të ndërmjetësoj për tejkalimin e mosmarrëveshjeve në mes Xh. dhe vëllait të saj, e që në pamundësi të tejkalimit të tyre kanë vendosur që të bashkëjetojnë në banesën afër Kinemasë. I akuzuari më tutje në rrëfimin e tij shton se gjatë bashkëjetesë katër mujore në banesën e përbashkët nuk kanë pasur probleme në mes vete dhe se këtë fakt e kanë ditur edhe familja e tij edhe familja e të dëmtuarës dhe e njëjta me vullnet të plotë ka qëndruar në banesë. Kurse sa i përket të dëmtuarës H. i akuzuari nuk e ka konteston faktin se e njëjta ka qëndruar për dy ditë në banesën e tyre, por, kategorikisht mohon faktin se me të ka qenë në motelin “...”. Dhe përfundimisht në fjalën e tij përfundimtare ka propozuar gjykatës që ta liroj nga akuza meqë ndjehet i pafajshëm për veprën penale për të cilën është akuzuar.

I akuzuari L.Xh., në fillim të shqyrtimit gjyqësor nuk ka pranuar fajësinë për veprën penale (trafikim me njerëz nga neni 139 par.1 të lidhur me nenin 23 të KPK-së), gjithashtu edhe mbas ndryshimit/rikualifikimit të veprës (mundësim i prostitucionit neni 201 par. 1 të KPK-së) ai nuk e pranon këtë vepër. Por nuk e konteston faktin se është pronar i motelit “...” në Ferizaj, i cili motel funksionon nga viti 2003, duke ofruar shërbime hoteliere dhe ushqim, e të cilat shërbime ofrohen për pushime ditore dhe për bujtje e që orari i rregullt i punës është 7:00-24:00h.

Ai gjatë mbrojtjes së tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se para se të hynin në parburgim U. e kishte njohur vetëm si klient për periudhën kur kishte qenë me një femër në motelin e tij “...” ku edhe kishte bujtur një natë, po ashtu nuk mund ta dijë saktësisht se U. a ka shkuar ndonjëherë tjetër me ndonjë femër aty, apo jo.

Sa i përket ditës kritike i akuzuari në mbrojtjen e tij më tutje shton se ka qenë në motel kur kanë shkuar policia aty dhe kanë kërkuar leje nga ai që të hyn brenda dhe gjatë kontrollimit të dhomave kanë gjetur në një dhomë një djalë dhe një vajzë e që përkundër faktit se zakonisht personave që pushojnë u marrim paraprakisht shënimet e tyre dhe letërnjoftimet e që këtij personi nuk iu kishte marrë letërnjoftimit por nuk mund ta dijë se a iu është marrë emri apo jo.

I njëjti edhe në fjalën e tij përfundimtare ka përkrahur në tërësi fjalën nga avokati i tij mbrojtës duke kërkuar lirim të tij nga akuza.

Po ashtu edhe i akuzuari S.R., në fillim të shqyrtimit gjyqësor nuk ka pranuar fajësinë gjithashtu duke deklaruar se ai punon vetëm si kamarier në këtë hotel si dhe ditën kritike kur policia ka ardhur në restorant, derisa ka qenë duke punuar aty, me një tavolinë kanë qenë të ulur dy vajza dhe dy djem e më vonë njëri nga këta djem të me një vajzë kanë kërkuar nga ai dhomë për pushim, djalit i ka kërkuar letërnjoftimin, por i njëjti nuk ka pasur, kurse nuk i ka marrë shënimet personale e që duke dalur nga moteli ka parë se aty kanë hyrë edhe tre persona tjerë ashtu që derisa ka shërbyer jashtë restorantit dhe kur është kthyer në restorant ka kuptuar se policia ishte duke bastisur restorantin përkatësisht ishte duke kërkuar persona në dhomat e katit të dytë. Atë ditë ka vërejtur se në restorant ka qenë personi të cilin e ka njohur si dashnorja e U. dhe atë e ka njohur që nga koha kur i njëjti ka banuar aty me të në këtë restorant dhe atë në periudhë prej 4-5 ditëve. Më tutje ka shtuar se dashnorja e U. (Xh.) nuk ka qenë shpesh në restorant por kur ka shkruar ka shkuar së bashku me U., kurse vajzën e re (është fjala për H.) asnjëherë nuk e ka parë në restorant përveç ditës kur edhe është arrestuar nga ana e policisë.

3. Provat e paraqitura në shqyrtimin gjyqësor

Pasi që të akuzuarit U.RR., L.Xh. dhe S.R., nuk kanë pranuar fajësinë për asnjë pikë të dispozitivit të këtij aktgjykimi, Gjykata ka bërë paraqitjen e provave dhe pas vlerësimit të tyre një nga një dhe duke i ndërlidhur reciprokisht njëri me tjetrin, në kuptim të dispozitës

së nenit 361 par. 1 dhe 2 të KPPK-ës, vërtetohet gjendjen faktike të përshkruar hollësisht në dispozitivin e këtij aktgjykimi:

Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar përmes provave të prezantuara në shqyrtimin gjyqësor dhe atë:

- pjesërisht nga mbrojtja e vet të akuzuarve;
- nga dëshmitë e të dëmtuarave/dëshmitareve Xh.G. dhe H.G.;
- nga dëshmia e dëshmitarëve A.Sh. dhe A.G.;
- nga leximi në vërtetimin e marrjes së sendeve të dt. 22.01.2012
- nga leximi në shënimin zyrtar të hyrjes në lokal 20.02.2012
- nga shikimi në foto-dokumentacionin që gjendet në shkresat e lëndës
- nga shikimi në regjistrin e thirrjeve telefonike sipas urdhëresës së Prokurorisë së Qarkut në Prishtinë dhe atë prej dt. 25.09.2011 deri më datën 26.10.2011, nga telefoni mobil që ka shfrytëzuar i akuzuari U.RR. ..., ..., nga tel mobil që ka shfrytëzuar i akuzuari L.Xh. ... dhe nga tel mobil që ka shfrytëzuar Xh.G. ... dhe ...

4.Vlerësimi i provave të paraqitura në shqyrtimin gjyqësor

Nga dëshmia e dëshmitarit A.Sh. është vërtetuar se i njëjti ditën kritike ka shkuar në motelin “...” së bashku me shokun e tij Z.Th. dhe aty gjatë bisedës së zhvilluar mes tij dhe Xh. dhe H. janë marrë vesh që me H. të kryejnë marrëdhënie seksuale me pagesë prej 20€, e që paraprakisht para se të shkonin në dhomën e hotelit kishte bërë pagesë tek shefi i restorantit për shfrytëzim të dhomës në shumë prej 10€, e që me rastin e pagesës së kësaj shume nuk është kërkuar nga ai as dokument identifikim dhe as emri i tij e që pasi që kanë shkuar në dhomë të hotelit aty kanë shkuar policia dhe i kanë arrestuar.

Rrëfimi i këtij dëshmitar posaçërisht kanë qenë i rëndësishme përkitazi me rrethanën e vërtetimit të veprës penale që i përket të akuzuarit L.Xh. dhe atë me faktin se Xh. dhe H. kishin qenë duke qëndruar në hotel (nuk kanë shkuar së bashku) e po ashtu edhe me faktin se marrëveshja për marrëdhënie seksuale mes tyre është bërë në hotel dhe në këtë pjesë dëshmia e tij është e besueshme, e saktë dhe reale, meqë ngjarjen e ka treguar në mënyrë të qartë dhe

të hollësishme, për më tepër përmbajtja e kësaj dëshmie vërtetohet edhe nga i akuzuari S.R. i cili përshkruan ngjarjen në mënyrë të ngjashme.

5.Vlerësimi i mbrojtjes së të akuzuarit L.Xh. dhe vlerësimi i tezës së mbrojtësit të tij av. A.A.

Mbrojtja e të akuzuarit në fazën e shqyrtimit gjyqësor është përqendruar në paraqitjen se veprimi i tij ka qenë brenda veprimtarisë së rregullt hoteliere dhe se gjatë kësaj veprimtarie u ka ofruar klientëve shërbime në ushqim dhe fjetje pa përjashtuar edhe rastet e pushimeve ditore sipas kërkesave të klientëve të ndryshëm, veçanërisht duke potencuar faktin se është e zakonshme që personat të kërkojnë dhoma për pushim.

Por, mbrojtja e tij është në tërësi e paqëndrueshme për më tepër konfuze dhe dezorientuese e që nuk mbështetet në asnjë provë tjetër por përmes mbrojtjes së tij, e që në tërësi demantohet nga dëshmia e dëshmitarit A.Sh., i cili në mënyrë të qartë ka përshkruar në hollësi për marrëveshjen në mes tij dhe të dëmtuarave Xh. dhe H.G., “...Xh. e ka pyetur H. për çmimin dhe tërë kohën është biseduar rreth shërbimeve seksuale që do ti ofronte H. dhe Xh. tërë kohën u folke rreth 30 -40 € e më pastaj Xh. dhe Z. janë marrë vesh që unë për shërbimet e ofruara nga H. të paguaj shumë prej 20€ e më pastaj unë së bashku me H. kemi shkuar në katin e dytë të restorantit. E më pastaj para se të shkonim në katin e dytë unë personalisht kam bërë pagesën tek shefi i restorantit dhe atë pagesë prej 10 € dhe kjo ka qenë pagesë për shfrytëzimin e dhomës, kurse H. kam pasur t’ia jap shumën prej 20 € pasi të kryenim marrëdhënie seksuale.”²

Dhe nuk ka se si të shpjegohet ndryshe fakti se e tërë kjo bisedë është zhvilluar pikërisht në prezencë të të akuzuarit e po ashtu këtë fakt duke e ndërlidhur me deklarin e dëshmitares Xh.G. ku deklaron se “Unë kam dal edhe me persona tjerë, të cilët mua më kanë ftuar në telefon dhe personat të cilët më kanë pëlqyer kam kryer edhe marrëdhënie seksuale me ta, dhe atë njëherë tek “...i” dhe dy herë te “...”, pagesën e ka bërë klienti dhe atë në kafiteri e më pastaj kemi kryer marrëdhënie seksuale, për të cilat edhe më kanë paguar këta persona, ndonjëherë klientët më kanë dhënë nga 5 € e ndonjë herë më kanë dhënë drekë”, që vërteton se H. dhe Xh. edhe herëve tjera kanë qenë në këtë motel dhe njëkohësisht janë marrë me prostitucion.

² Marrë nga procesverbali i shqyrtimit gjyqësor faqe 11.

Andaj është e pabesueshme se i akuzuari L. të mos e ketë ditur se pikërisht në motelin e tij po ushtrohet prostitucion nga Xh. dhe H. dhe këtë e dëshmojnë edhe rrethanat në vazhdim: së pari ka qenë pronarë i këtij moteli, ka qenë prezent gjatë marrëveshjeve të arritura e sidomos me faktin se ditën kritike, ka inkasuar personalisht të hollat nga dëshmitari A.Sh., për shërbimet e ofruara- lëshimin e dhomave të motelit.

Duke vlerësuar pretendimet e mbrojtësit të të akuzuarit L.Xh. av. A.A.³ të paraqitur në fjalën përfundimtare, i cili ka kërkuar lirim nga akuza duke pretenduar se me asnjë provë nuk janë vërtetuar pretendimet e akuzës edhe sipas akuzës së ndryshuar, duke e pohuar faktin se me asnjë provë nuk është vërtetuar se i akuzuari ka qenë i involvuar në kryerjen e kësaj vepre penale, për më tepër i njëjti është viktimë dhe tani akuzohet për një vepër penale të cilën nuk e ka kryer dhe nuk është dëshmuar se L. ka pasur çfarëdo njohurie se dikush nga klientët e tij është duke kryer shërbime të prostitucionit. Kjo vërtetohet më së miri edhe nga fakti se në këtë lokal frekuentojnë rreth 70-130 mysafir dhe do të ishte e pamundur që i akuzuari ta dinte qëllimin e secilit klient.

Së pari është e nevojshme të analizohen dispozita e nenit 201 par. 1 të KPK-së me ç’rast përkufizohet:

“Kushdo që me dije rekruton, organizon ose ndihmon një person tjetër apo ia lëshon lokalet një personi tjetër për qëllime të prostitucionit dënohet...”

Por, Gjykata vlerëson se pretendimet e mbrojtësit të të akuzuarit janë të paqëndrueshme nga arsyetimi që do të paraqitet si më poshtë:

- se në cilësinë e pronarit të motelit ka ditur që ushtrohet prostitucioni nga ana e Xh. dhe H.;
- se me dashje direkte ka pranuar të holla nga dëshmitari A.Sh. i cili ka shfrytëzuar dhomën e motelit “...” dhe atë pas marrëveshjes që kanë bërë pikërisht në lokalet e këtij moteli ;

Por gjithsesi është e padiskutueshme se dispozita e lartcekur inkriminon veprimet në formë alternative e që një nga to është pikërisht veprimi të cilin e ka kryer i akuzuari dhe atë lëshimin e lokalit një personi tjetër për qëllime të prostitucionit, e që vërtetohet nga veprimet

³ Fjala përfundimtare e av. A.A. e paraqitur në formën me shkrim.

konkrete të tij të përshkruara hollësisht në pjesën që i referohet vlerësimit të mbrojtësit të të akuzuarit.

6. Vlerësimi ligjor i veprimeve të të akuzuarit L.Xh.

Siç është përshkruar edhe në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi Prokurori i Shtetit, në fjalën përfundimtare ka ndryshuar akuzën, ashtu që të akuzuarin e ka akuzuar për shkak të veprës penale mundësim i prostitucionit nga neni 201 par.1 të KPK-së

Gjykata ka vlerësuar se në veprimet e të akuzuarit janë prezentë të gjitha elementet objektive dhe subjektive të veprës penale mundësimi i prostitucionit nga neni 201 par. 1 të KPK-ës, meqë i akuzuari me dashje direkte *“ka lëshuar lokalet”* (hapësirën e hotelit “...”) *“për qëllim të prostitucionit”*, dhe kjo më së miri është vërtetuar në momentin kur dëshmitari A.Sh.⁴ në hotel ka zhvilluar bisedë me Xh. dhe H.G., në atë mënyrë që kanë negociuar çmimin e shërbimeve seksuale një herë në 40€ e më pastaj janë dakorduar për çmim prej 20€ e që më pastaj marrëveshja edhe është realizuar me shkuarjen në dhomën e hotelit dhe fillimin e marrëdhënieve seksuale me një kundër shpërblim prej 20€, e që e tërë kjo është bërë në mënyrë permanente dhe për një kohë të gjatë siç është specifikuar hollësisht në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

7. Vlerësimi lidhur me dënimin e shqiptuar

Me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit për të akuzuarin L.Xh., Gjykata vlerësoj rrethanat në kuptim të neni 64 të KPK-ës dhe gjeti si rrethanë lehtësuese se i akuzuari është i moshës relativisht të re, deri më tani i padënuar me ndonjë aktgjykim të formës së prerë, por gjithsesi këto rrethana paraqesin rrethana minore kundruall rrethanave rënduese dhe atë në rrethanën dhe mënyrën e kryerjes së veprës penale duke lëshuar për një periudhë të gjatë kohore lokalit e tij në dispozicion duke e shfrytëzuar (H. dhe Xh.G.), se veprat e kësaj natyre janë tejet të përhapura, në motivet e të akuzuarit që janë motive të natyrës fitimprurëse si dhe përfundimisht në intensitetin e vlerës së mbrojtur se ka lëshuar

⁴ Shih deklarin e tij në faqen 11 të procesverbalit të shqyrtimit gjyqësor.

lokalin për prostitucion personit (H.G.) e moshës shumë të re porsa e ka mbushur moshën 18 vjeçare.

Ndërsa sa i përket dënimit plotësues të propozuar nga ana e prokurorit të shtetit që të akuzuarit L.Xh. t'i ndalohet ushtrimi i profesionit, veprimtarisë ose detyrës përkatësisht ndalimi i ushtrimit të veprimtarisë së pavarur hoteliere në objektin – restorantin “...” ose në ndonjë objekt tjetër. Gjykata vlerëson se shqiptimi i masës së tillë është i pa justifikueshëm dhe jo proporcional karshi veprës penale që ka kryer i akuzuari.

Gjykata është e bindur se i akuzuari nuk meriton të trajtohet më butë dhe me anë të këtij dënimi është e pritshme të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimeve i paraparë në nenin 34 të KPK-ës, dhe me këtë dënim që është në proporcion me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit, rrethanat dhe mënyrën e kryerjes si dhe personalitetin e të akuzuarit, se me anë të këtij dënimi do të arrihet qëllimi i dënimit, parandalimi i kryesit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale) si dhe njëkohësisht do të arrihet edhe qëllimi tjetër që ti përmbaj personat e tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale), e posaçërisht në rastin konkret është e rëndësishme të potencohet se do të arrijë të eviton në masë të madhe përhapjen e veprave penale të kësaj natyre.

8.Llogaritja e paraburgimit, kërkesa pasurore juridike dhe shpenzimet procedurale

Në dënimin e shqiptuar është llogaritur koha e qëndrimit në paraburgim të akuzuarit duke aplikuar nenin 73 par. 1 të KPK-ës, kurse në kuptim të nenit të nenit 393 par.2 nënpar.5 të KPPK-së, me aktvendim të veçantë ka hequr masën e paraburgimit, meqë për shkak të llogaritjes së dënimit të shqiptuar tani ka vuajtur dënimin.

Konform nenit 107 par.1 të KPPK-së, të dëmtuarat H. dhe Xh.G., nuk kanë paraqitur kërkesë pasurore-juridike.

Konform neneve 99 dhe 102 të KPPK-ës, obligohet i akuzuarit që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej nga 100 /njëqind/€, e cila është caktuar duke pasur parasysh gjendjen ekonomike të akuzuarit dhe komplikueshmërinë e kësaj çështje penale.

II

Sa i përket pjesës së dytë përkatësisht pjesës liruese të këtij aktgjykimi, Gjykata, ka bërë prezantimin e provave dhe ka dëgjuar dëshmitarët të përshkruar hollësisht në pjesën e parë të këtij aktgjykimi:

Gjykata në këtë pjesë të aktgjykimit gjithsesi e sheh të nevojshme të analizoj edhe sa i përket kësaj pjese dëshmitë e dëshmitarëve Xh.G., H.G. dhe A.G., si dhe pjesërisht dëshminë e dëshmitarit A.Sh..

9. Vlerësimi i dëshmive të dëshmitarëve

Nga përmbajtja e dëshmisë së të dëmtuarës/dëshmitares Xh.G. është vërtetuar se e njëjta kishte qenë e martuar në Shkup dhe ishte ndarë nga bashkëshorti i saj duke u kthyer në vendlindjen e saj në fshatin ... për të jetuar tek familja e sajë për 3 muaj, e që pas një periudhe kohore ka filluar që të ketë raporte dashurie me U. përkundër faktit se edhe i njëjti ka qenë i martuar. Pas një kohe kanë filluar të banojnë së bashku në Ferizaj në afërsi të "...", duke pasur marrëveshje që banesën ta paguajnë bashkërisht. Nuk e konteston faktin se me U. kanë qenë dy herë në motelin "...", ku në dhomat e këtij moteli edhe kanë pasur marrëdhënie intime, kurse sa i përket faktit se me persona tjerë ka pasur marrëdhënie intime nuk e konteston këtë, por duke shtuar se këto marrëdhënie i ka kryer edhe në motelin "...", dhe atë me persona të ndryshëm, e që këta persona për shërbimet e ofruara edhe e kanë paguar të njëjtën. Sa i përket ditës kritike ajo pohon se paraprakisht kanë qenë duke pirë kafe ajo H. dhe dy djem të tjerë, e që pas pak H. me njërin djalë kanë shkuar në një dhomë të motelit dhe në ndërkohë aty kanë arritur policia.

Kurse nga dëshmia e dëshmitares H.G., po ashtu vërtetohet se e njëjta ka qëndruar për 4 ditë në banesën e Xh. dhe U. dhe atë vetëm gjatë ditës kurse gjatë natës ka qëndruar tek shtëpia e burrit të saj në Ferizaj, nuk pranon se ka kryer marrëdhënie intime me persona të tjerë përveç rastit-ditës kritike kur hallën e sajë – Xh. një person e ka ftuar përmes telefonit, e pastaj që të dyja kanë shkuar në motelin "...", me taksit dhe gjatë qëndrimit në hotel ka takuar me një djalë të ri dhe pastaj kanë shkuar në katin e parë të hotelit dhe në dhomë, e më pastaj pas diku 5 min. ka shkuar policia dhe i ka arrestuar. Sa u përket raporteve mes Xh. dhe U. pohon se këto raporte kanë qenë të mira dhe kanë dashtë të martohen mes vehte.

Gjykata me kujdes të veçantë ka vlerësuar dëshminë e këtyre dëshmitarëve dhe nga fakti se dëshmitë e tyre pothuajse janë identike, i ka vlerësuar bashkërisht.

Gjithsesi nga fakti se ka pasur kontradikta të thella lidhur me deklaratimet e këtyre dëshmitarëve gjatë procedurës hetimore dhe shqyrtimit gjyqësor (me që gjatë shqyrtimit gjyqësor në tërësi kanë mohuar deklaratimet e tyre gjatë procedurës hetimore), është e nevojshme që dëshmitë e tyre të trajtohen në hollësi dhe në ndërlidhje logjike dhe të pashkëputura me provat tjera.

Së pari duhet theksuar se dëshmitë e dëshmitarëve janë marrë konform dispozitave procedurale dhe në prezencë të mbrojtësve të tyre, që përjashton mundësinë që këto prova të shpallen të papranueshme por çështja e besueshmërisë së tyre paraqet një çështje delikate dhe mjaft të vështirë posaçërisht duke marrë parasysh karakterin, personalitetin dhe tiparet e këtyre dëshmitarëve duke e ndërlidhur me shkallën e arsimimit, inteligjencën e mbi të gjithë këta faktor duhet trajtuar me kujdes integritetin dhe besueshmërinë e tyre, për më tepër vështirësi shtesë paraqesin edhe deklaratimet tyre kontradiktore.

Megjithatë Gjykata vlerëson se dëshmitë e tyre gjatë procedurës hetimore duhet vlerësuar në ndërlidhje me faktorët që domosdo kanë ndikuar në deklaratimet e tyre dhe atë :

- së pari dëshmitarët janë gjetur në një situatë të pafavorshme edhe për veten e tyre dhe gjithsesi edhe të frikësuara rreth situatës së tyre të paqartë si dhe njëra prej tyre e zënë në flagrancë duke kryer marrëdhënie seksuale në motel dhe është e pritshme që të japin deklaratime inkriminuese në lidhje me veprimet e të akuzuarit U.RR.;

- shumica e këtyre deklaratimeve janë të paqarta dhe tejet konfuze dhe që nuk përshkruajnë në mënyrë të detajuar se si ka rrjedhur ngjarja, *“...gjithashtu më ka detyruar që të shkoj e më ka thënë se paratë, të cilat do të mi jepnin klientët t’ia sillja atij në banesë dhe në fund të gjitha paratë që i kam marrë ia kam dorëzuar U.”*,⁵ e që është deklaratë tepër e gjeneralizuar dhe nuk jep asnjë detaj tjetër të rëndësishëm dhe në kundërshtim të plotë me pjesën tjetër të këtij deklarami *“... vëllai dhe kunata filluan të më shkaktonin probleme, pasi kuptuan që unë kisha filluar lidhjen me U. dhe për këtë arsye unë me U. jemi marrë vesh që*

⁵ Shih deklaramin e dëshmitares Xh.G., dhënë gjatë procedurës hetimore në PPQ në Prishtinë

ta gjenim një banesë për të bashkëjetuar, e pas kohësh ne kemi gjetur një banesë me qira në Ferizaj”;⁶

- deklarata të thjeshta dhe tërësisht kontradiktore, vërehen edhe në dëshminë e dëshmitares H.G., e cila në një rën anë dëshmon se “*asnjëherë në praninë time nuk e kam parë U. duke e maltretuar fizikisht apo në ndonjë mënyrë tjetër hallën time Xh.*”, për të vazhduar më tutje “*as halla ime e as U. nuk më kanë detyruar që të merrem me prostitucion*”, e që në po të njëjtin deklaram shprehet se “*halla më ka treguar se kishte frikë nga ai*”;⁷

- në deklaramet e tyre janë përdorur shprehje që janë të paqarta dhe të pakuptueshme për shkallën e arsimimit të tyre siç janë fjalët “*detyrim*”, “*shfrytëzim*”, “*dhunë psikike*”, “*dhunë fizike*” e “*marrëdhënie seksuale me kompensim*”, për të cilën gjatë shqyrtimit gjyqësor janë shprehur se nuk e dinë kuptimin e tyre.

Kurse sa u përket deklarameve të tyre “*...kur vinte halla në banesë pas pak kohësh vinte edhe U. dhe e kam parë se halla për një javë ia ka dhënë U. 40€...*”, e duke vazhduar më tutje “*...Paratë në shumë prej 40€ të mijat dhe të saj ia ka dhënë në dorë U...*”.⁸, e që nga ky deklaram i tyre nuk mund të trajtohet si element inkriminues i kësaj veprë penale, meqë paratë janë dhënë vullnetarisht dhe këtë fakt duke e ndërlidhur posaqërisht me faktin tjetër se në mes tyre (U. dhe Xh.) kemi pasur raporte të një bashkëjetese, këto mund të trajtohen vetëm si një ndihmë dhe solidaritet ndaj njëri-tjetrit e që në këto raste është plotësisht e plotësisht.

Por përkundër kësaj edhe gjatë këtyre deklarameve hetimore nuk mund të nxirret ndonjë përfundim i qartë inkriminues se i akuzuari ka kryer veprën penale në fjalë përkundrazi nëse trajtohen me kujdes dhe si tërësi edhe këto deklaram japin një argument të qartë se i akuzuari dhe e dëmtuara (H.G.) në këtë periudhë kanë jetuar bashkërisht në një bashkësi tipike jashtëmartesore dhe se nuk është paraqitur diçka konkrete se i njëjti ka pasur sjellje agresive ndaj saj.

Me rastin e vlerësimit të dëshmisë së dëshmitares A.G., dëshmia e saj nuk paraqet ndonjë relevancë të theksuar në këtë çështje penale pos që në mënyrë të qartë dhe të plotë ka

⁶ Po aty.

⁷ Deklarami i dëshmitares H.G. dhenë gjatë procedurës hetimore në PPQ në Prishtinë.

⁸ Po aty

vërtetuar raportet që kanë mbizotëruar në mes të akuzuarit U.RR. dhe të dëmtuarës Xh.G. “...unë kam pasur njohuri se Xh. dhe U. kanë jetuar së bashku në Ferizaj, por nuk e di se në cilin vend, por atë e kam kuptuar nga bashkëshortja U., e cila më ka treguar se kunata ime – motra e burrit është duke jetuar me U.”⁹ dhe se dëshmia e saj është e besueshme, objektive dhe reale, meqë ka paraqitur një fakt për të cilin pohon se e kanë ditur edhe të tjerët e edhe vet bashkëshortja e U.RR..

Sa i përket dëshmisë së dëshmitarit A.Sh., në pjesën e dëshmisë së tij që ndërlidhet me veprimet e të akuzuarit U.RR., kjo pjesë e dëshmisë së tij është tërësisht e pabesueshme, sidomos thëniet e tij rreth bisedës që ka zhvilluar me H. që i referohet raporteve në mes të U. dhe Xh. “...pak me ba mos me më ngu, mos me më shku për qefi të vras...”, se kjo dëshmi në të vërtetë është e pabesueshme vërtetohet edhe nga faktet që do ti prezantojmë më poshtë:

- së pari se deklarimi i tij është dhënë në një gjendje kur ka qenë i ndaluar nga ana e policisë (pikërisht për shkak se ai një ditë më parë kishte kërkuar para nga familja e U.RR. që të jep deklarim favorizues për të gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe tani në këtë gjendje gjithsesi është e pritshme që ta shfrytëzoj për deklarim jo favorizues)

- po ashtu edhe me faktin se këtë rrëfim nuk e ka prezantuar gjatë procedurës hetimore, kur kujtesa e tij ka qenë shumë më e freskët për këtë ngjarje, por e prezanton në hollësi në shqyrtimin gjyqësor, përkundër faktit se ka kaluar mbi një vit nga ngjarja e zhvilluar dhe mbi këto baza, Gjykata konsideron se ky është një fabrikim nga vetë dëshmitari.

Kurse nga leximi në vërtetimin e marrjes së sendeve, vërtetohet se me rastin e arrestimit nga i akuzuari L. janë konfiskuar sendet e të cilat nuk paraqesin ndonjë element relevant në lidhje me përgjegjësinë tij penale.

Nga leximi në shënimin zyrtar të hyrjes në lokal, vërtetohet se me datën 20.02.2012 është bërë bastisja në banesë e U.RR. e që nga kjo bastisje nuk ka rezultuar të konfiskohet ndonjë provë relevante.

Ndërsa në shikimin në foto-dokumentacionin që gjendet në shkresat e lëndës janë bërë fotografi në motelin ... dhe në banesën e të akuzuarit U.RR.

⁹ Shih procesverbalin e shqyrtimit gjyqësor faqe 7

Nga regjistri i telefonatave për numrin e telefonit që ka shfrytëzuar i akuzuari U.RR., është provuar se në mes tij dhe Xh.G. ka pasur kontakte telefonike, porse këto kontakte duke u ndërlidhur me faktin se të njëjtit kanë bashkëjetuar në mes vete, paraqesin diçka normale dhe nga to nuk mund të nxirret ndonjë konkludim që do të inkriminonte të akuzuarin, kurse sa i përket sms-ve, Gjykata i ka shpallur si prova të papranueshme.¹⁰ Pasi që ato janë nxjerrë me shkelje të dispozitave ligjore (neni 153 par. 1 dhe 2 të KPPK-së përkatësisht në kundërshtim me nenin 258 par 2 nënpar 4 të KPPK-së) me që përmbajtja e sms-ve është urdhëruar nga ana e prokurorit.

10. Analiza e ligjit material

Trupi gjykues para vlerësimit të provave në këtë pjesë të aktgjykimit, e sheh të nevojshëm analizën dhe vlerësimin e përkufizimit të veprës penale të trafikimit, e cila është përkufizuar me dispozitën e nenit 139 (8) (1) i KPK-së e përcakton:

“Rekrutim, transportim, transferim, strehim ose pranim i personave me anë të mjeteve të kërcënimit ose të përdorimit të forcës apo me forma të tjera të detyrimit, rrëmbimit, falsifikimit, mashtrimit, apo keqpërdorimit të pushtetit apo të pozitës ose të një pozite të ndjeshme ose me anë të dhënies a marrjes së pagesave apo përfitimeve për të arritur pëlqimin e personit, që ka kontroll mbi personin tjetër me qëllim të shfrytëzimit.”

Përkufizimi i trafikimit është i ndërlidhur, por bëhet i qartë nëse zbërthehet në tri komponentët kryesore e që janë të domosdoshme për ekzistimin e kësaj vepre penale dhe atë: *veprimi, mënyrat apo mjetet e paligjshme dhe për qëllim të shfrytëzimit.*

1. *Elementi i veprës apo veprimit përfshinë: rekrutimin, transportimin, transferimin, strehimin apo pranimin e personave.*

2. *Mënyrat apo mjetet e paligjshme përfshinë: kërcënimin ose përdorimin e dhunës apo formave të tjera të detyrimit, rrëmbimit, falsifikimit, mashtrimit të keqpërdorimit të pushtetit apo të pozitës apo të një pozite të ndjeshme apo me anë të dhënies apo marrjes së pagesave apo përfitimeve për të arritur pëlqimin e personit që të ketë kontroll mbi personin tjetër.¹¹*

¹⁰ Aktvendimi i datës 27.03.2013

¹¹ Ky kusht aplikohet vetëm në rastet kur viktima e trafikimit është e moshës madhore,

3. *Të ekziston qëllimi i posaçëm i shfrytëzimit:* e që fjala “shfrytëzim” përkufizohet ajo që “përfshin ndër të tjera shfrytëzimin e prostitucionit të të tjerëve ose formave të tjera të shfrytëzimit seksual, shërbimeve ose punës së detyruar, skllavërisë ose veprimeve të ngjashme me skllavërinë, robërisë ose heqjes së organeve.”

Kurse në rastin konkret mungon së pari komponenti i parë elementi i veprimit dhe është e paqartë se cili është veprimi konkret i të akuzuarit, po ashtu ky element duhet të ndërlidhet me komponentën e dytë “*detyrimi*”, i cili nuk është vërtetuar me asnjë provë të vetme, e që në tërësinë e saj mungon edhe komponentja e tretë “*qëllimi i shfrytëzimit seksual*”, që duhet të jetë prezent për t’u realizuar kjo vepër penale, është e çartë se këto të tri komponentë duhet të ndërlidhen në mënyrë zingjyrore njëra me tjetrën dhe çdo shkëputje paraqet njëkohësisht mosrealizim të kësaj vepre penale.

11. Analiza e fjalës përfundimtare të prokurorit të shtetit

Po ashtu, Gjykata e sheh të nevojshme të vlerësoj edhe fjalën përfundimtare të Prokurorit të Shtetit, i cili konsideron se nuk duhet t’iu besohet deklarimeve të dëshmitarëve të dhëna gjatë shqyrtimit gjyqësor nga fakti se janë pasojë e ndikimit nga ana e rrethit familjarë të viktimave, duke marrë parasysh mentalitetin e njerëzve që jetojnë në ambientin rural, nivelin e arsimimit të viktimave, i cili është edhe polic i Kosovës në stacionin policorë në Ferizaj,¹² e që nga fakti se të gjitha këto konstatime janë të natyrës hipotetike dhe të pambështetura pa asnjë konstatim bindës dhe të qëndrueshëm se i akuzuari në këtë periudhë kohore ka qenë në paraburgim dhe nuk ka ushtruar detyrën e tij si polic i Kosovës, si dhe nga deklaratimet e dhëna të dëshmitarëve lënë të kuptojmë se më të pabesueshme janë deklaratat e tyre të dhëna gjatë procedurës hetimore, ku ato pa u menduar mire dhe nga frika se mos akuzoheshin ato kishin shpikur edhe shumë gjëra, e në kontest të tyre ndikimi i tyre ishte i pamundur bazuar edhe në rrethanën se e dëmtuara Xh. tani ishte duke jetuar në një qytet tjetër (Mitrovicë), andaj me gjithë respektin është në tërësi e pa pranueshme dhe atë nga fakti se nuk është e mundur që në tërësi të anashkalohen dëshmitë e dëshmitarëve gjatë shqyrtimit gjyqësor.

Gjykata vlerëson se dëshmitë e dëshmitarëve duhet të trajtohen në lidhshmëri njëra me tjetrën dhe se vlera e tyre provuese duhet të përcaktohet vetëm në përfundim të shqyrtimit gjyqësor. E këtë duke e ndërlidhur posaçërisht me faktin se nuk duhet pasur prejjudikim

¹² Fjala përfundimtare e Prokurorit të Shtetit në formë të shkruar

paraprak, por se të gjitha provat duhet të vërtetohen në mënyrë të pa dyshimtë si rezultat i një procesi që ndërlidhet në fazën e procedurës hetimore dhe fazën e shqyrtimit gjyqësor si dy faza tejet të rëndësishme për një proces të rregullt gjyqësor.

Gjykata në mënyrë të posaçme ka vlerësuar fjalën përfundimtare të Prokurorit të Shtetit sa i përket kësaj pjese të aktgjykimi dhe ka gjetur se nuk është paraqitur asnjë e dhënë bindëse për kryerjen e këtyre veprave penale sipas rikualifikimit juridik të paraqitur në fjalën përfundimtare, për më tepër nga analiza e fjalës përfundimtare po thuajse në tërësi është anashkaluar përshkrimi i veprimeve konkrete të të akuzuarit.

Në kontest të kësaj edhe vet përshkrimi i dispozitivit të akuzës në pjesën ku i referohet të akuzuarit U.RR. është i paqartë dhe konfuz në pikat që do ti paraqesim në vijim:

- së pari përveç që përdorë fjalinë “... i ka detyruar të ofrojnë shërbime seksuale me persona të ndryshëm me para...”, nuk përshkruan fare mënyrën e realizimit të detyrimit e po ashtu nuk përshkruan se kush janë personat e ndryshëm që u janë ofruar shërbimet seksuale, pastaj kundërvlerën që kanë paguar këta persona pasi bëhet fjalë për një periudhë prej 5 muajve(tetor 2011-20 shkurt 2013) nuk është konkretizuar qoftë edhe një veprim i vetëm i të akuzuarit;

- për të vazhduar më tutje “...e ka dërguar në motelin ... në Ferizaj, për të ofruar shërbime seksuale me para të cilat para ia ka marrë në mbrëmje...”, as edhe njëherë nuk vërtetohet një pretendim i tillë se janë dërguar në motel nga i akuzuari dhe po ashtu nuk vërtetohet se ia ka marrë paratë dhe për çfarë shume të parave;

- dhe përfundimisht në mes tjerash përshkruhet “...kontroll të fortë mbi të si polic i Kosovës...”, e që tregon intencën që vëmendje qendrore ti kushtohet pikërisht pozicionit të tij të mëparshëm, e që kjo të përdoret si argument për fajësinë e tij, që është në kundërshtim të plotë me prezumimin e pafajësisë, meqë fokusi i Gjykatës duhet të jetë së pari në vërtetimin e përgjegjësisë penale të të akuzuarit e tek pas kësaj me rastin e matjes së dënimit të çmoj pozitën (funktionin) e tij si rrethanë lehtësuese apo rënduese.

Një argument më tepër për aplikimin e këtij parimi të lartcekur është edhe fakti se këto parime janë aplikuar në shumë raste edhe përmes aktgjykimeve të Gjykatës Evropiane

për të Drejtat e Njeriut, *në rastin Allonet De Ribemont v. Francë, aktgjykimi i datës 10.02.1995, seria A, No.308,* duke theksuar se: “...Në parim gjykatat nacionale mund të informohen mbi të gjitha rrethanat, të cilat janë të ndërlidhura me personalitetin e të pandehurit dhe që mund të ketë ndikim në matjen e dënimit, por jo në vërtetimin e përgjegjësisë së tij penale...”

Andaj nga të gjitha këto që u thanë më lartë e duke marrë parasysh posaçërisht faktin se Gjykata me rastin e vendosjes është e obliguar që të provoj të gjitha faktet në mënyrë të gjithanshme dhe të pa kontestueshme, në favor dhe disfavor të akuzuarit, e posaçërisht këtë duke e ndërlidhur me nenin 3 të KPPK-së, *parimin e prezumimit të pafajësisë dhe parimin in dubio pro reo*, se mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij sipas këtij Kodi dhe sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës. E në ndërlidhje të kësaj po ashtu duke pasur parasysh faktin se të gjitha argumentet që janë “*in peius*” ndaj të akuzuarit duhet të vërtetohen me siguri të plotë përkatësisht përtej dyshimit të arsyeshëm (*beyond reasonable doubt*) dhe nëse nuk arrihet një diçka e tillë duhet konsiderohen se nuk ekzistojnë kurse për argumentet që janë “*in favorem*” ndaj të akuzuarit merren se ekzistojnë edhe atëherë kur janë vërtetuar me probabilitet.

Për më tepër është e pa diskutueshme se mbi kënd bie barra e provës për fajësinë e të akuzuarve dhe çdo veprim tjetër i Gjykatës do të kuptohej si e kundërt dhe në këtë mënyrë lëvizje e barrës së provës nga organi i akuzës në të akuzuarit, e cila është në kundërshtim esencial të njërit prej parimeve fundamentale të procedurës penale e përcaktuar me nenin 7 të KPPK-së dhe e garantuar edhe me nenin 6.2 të KEDLNJ.

Andaj Gjykata bazuar në provat e prezantuara për këtë pjesë të aktgjykimit ka konstatuar se nuk është vërtetuar se të akuzuarit kanë kryer veprën penale në fjalë.

III

Sa i përket pjesës së tretë të këtij aktgjykimi përkatësisht pjesës së aktgjykimit refuzues Prokurori i Shtetit, në fjalën përfundimtare është tërhequr nga akuza ndaj të akuzuarit S.R., për shkak të veprës penale në bashkëkryerje trafikimi me njerëz nga neni 139

par.1të KPK-së, meqë nga provat e prezantuara në shqyrtimet gjyqësore të me asnjë provë nuk është vërtetuar se i akuzuari ka kryer veprën penale në fjalë.

Në bazë të nenit 109 të KPPK-ës nëse konstatohen shpenzime eventuale për pjesët nën II dhe III të aktgjykimit do të paguhet nga mjetet buxhetore të kësaj gjykate.

Nga arsyet e sipër cekura është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË
RËNDA, PKR.nr.10/2013**

Sekretarja juridike,

Albana Ajvazi

Kryetari i trupit gjykues,

Agim MALIQI

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditëve, pas pranimit të kopjes me shkrim të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa i dorëzohet Gjykatës Themelore në Ferizaj.