



17 - 12 - 20 18

[Signature]

REPUBLIKA E KOSOVËS
 REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO
 GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Numri i lëndës: 2018:053834
 Datë: 02.11.2018
 Numri i dokumentit: 00165106

P.nr.1630/2017

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NFRIZAJ, Departamenti i përgjithshëm- Divizioni penal, me gjyqtarin e vetëm gjykues Adem Shabani dhe zyrtaren ligjore Kadihe Shabani, në çështjen penale kundër të pandehurit [redacted], nga fshati [redacted] Komuna Glllogoc, për shkak se ka kryer veprën penale deklarim i rremë nga neni 392 par 2. lidhur me par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Ferizaj PP/II.nr.2335-4/2016 të dt.26.01.2017, në shqyrtimin fillestar publik të mbajtur në praninë e Prokurorit të shtetit Ismet Rrahmani, të pandehurit [redacted] dhe mbrojtësit të tij me autorizim Av. [redacted] nga Prishtina, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar më datën 02.11.2018, gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri [redacted], me vendbanim në Prishtinë rruga [redacted] "Llamella" nr. [redacted] i lindur me datën [redacted], në fshati [redacted] Komuna Glllogoc nga babai [redacted] dhe nënës [redacted] e vajzërisë [redacted] Shqiptarë, Shtetas i Republikës së Kosovës, , ka të kryer shkollën e mesme, i martuar baba i pesë fëmijëve, i pa punë, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal numri personalë [redacted].

ËSHTË FAJTOR

Sepse:

-me datën 19.07.2017 në Podujevë në zyrën e noterit [redacted] kanë deklaruar rrejshëm para noterit se e njohin [redacted] shtetase serbe, në procedurë për vërtetimin e identitetit të saj në përpilimin e aktit noterial- autorizimit me numër 4522/2016 të datës 17.09.2016, dhe i njëjti deklarim është marrë si vendim përfundimtar në procedurën e përpilimit të këtij autorizimi,-

- me këtë ka kryer veprën penale deklarim i rremë nga neni 392 par 2. lidhur me par.1 të KPRK-së.

Prandaj gjykata në bazë të neneve 4, 7, 17, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 73, 74, 75 par.1.3, 76 dhe nenit 392 par 2. lidhur me par.1 të KPRK-së, dhe neneve 365, 463 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, i shqipton këtë:

DËNIM ME BURGIM

I. Të pandehurin [REDAKTUAR], e dënon me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj.

II. Duke u bazuar në nenin 47 të KPRK-së, me pëlqimin e personit të dënuar, dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muajsh i zëvendësohet në dënim me gjobë në shumë prej 400 (katërqind) Euro, të cilin dënim duhet ta paguaj brenda afatit prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

III. Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë brenda afatit prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, atëherë dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim burgimi, ashtu që për çdo 20 Euro (njëzet euro), të papaguara do t'i llogaritet 1(një) ditë burg.

IV. Detyrohet i pandehuri [REDAKTUAR] që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumë prej 20 (njëzet Euro, kurse në emër të kompensimit të viktimave të paguaj shumën prej 30 (tridhjetë) Euro në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Arsyetim

Prokuroria Themelore në Ferizaj me aktakuzën PP/II.nr.2335-4/2016 të dt.26.01.2017, ka ngarkuar të pandehurit [REDAKTUAR] për shkak të veprës penale falsifikim i dokumentit nga neni 398 par 2 lidhur me par 1 të KPRK-së dhe veprës penale legalizimi i përmbajtjes së pavërtetë nga neni 403 par 1 të KPRK-së, si dhe ndaj të akuzuarit [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR] për shkak të veprës penale deklarimet e rreme nga neni 392 par 2 lidhur me par 1 të KPRK-së.

Gjykata me datën 10.02.2017, ka caktuar shqyrtimin fillestar, ku prokurori i shtetit ka propozuar që pasi mungon i pandehuri [REDAKTUAR] të cilin nuk kanë mundur ta sigurojnë as në procedurën hetimore për shkak të ekonomizimit të procedurës penale ka propozuar që procedura penale ndaj të pandehurit [REDAKTUAR] të veçohet, me të cilin propozim jan pajtuar edhe i pandehuri [REDAKTUAR] dhe mbrojtësi i tij si dhe i pandehuri [REDAKTUAR]

Gjykata pas marrjes së mendimit të palëve, mbrojtësit të pandehurit [REDAKTUAR], Av. [REDAKTUAR] të pandehurve [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR], ka aprovuar propozimin e prokurorit të shtetit që procedura penale kundër të pandehurit [REDAKTUAR] të veçohet dhe ndaj tij procedura penale të vazhdohet ndaras, dhe është obliguar administrata e gjykatës, përkatësisht Zyra e menagjimit të lëndëve që të regjistroj me numër të veçantë lëndën penale për të pandehurin [REDAKTUAR] sipas aktakuzës PP/II.nr.2335-4/2016 të dt.26.01.2017.

Gjykata duke vepruar rreth kësaj çështje penale konform nenit 245 par.1 të KPPRK-së me datën 02.11. 2018, ka mbajtur shqyrtimin fillestar në të cilin kanë marrë pjesë prokurori i shtetit, Ismet

Rrahmani, i pandehuri [REDACTED] dhe mbrojtësi i tij me autorizim Avokati Mr.sc [REDACTED], nga Prishtina.

Në fillim të shqyrtimit fillestar i pandehuri është udhëzuar në kuptim të nenit 246.1 të KPPRK-së pastaj gjyqtari gjykues ka çmuar se të drejtat e të pandehurit janë respektuar, e më pas prokurori i shtetit ka lexuar aktakuzën të pandehurit dhe pasi që gjyqtari është bindur se i njëjti e ka kuptuar në tërësi aktakuzën me të cilën është akuzuar, të njëjtit i ka dhënë mundësi të deklarohet mbi fajësinë apo pafajësinë e tij lidhur me veprën penale për të cilën akuzohet dhe para se të deklarohet të konsultohet me mbrojtësi e tij.

I pandehuri [REDACTED], në seancën e shqyrtimit fillestar deklaroi se e pranoj fajësinë, për veprën penale që akuzohet dhe është e vërtetë sae ka deklaruar para noterit se e nef personalisht zonjën e cekur më lartë, por është e vërtetë se nuk e ka njohur personin për të cilin ka deklaruar, por nuk ka menduar se do të ketë pasoja, por e ka ftuar shoku [REDACTED] që të deklarohet në lidhje me identitetin e zonjës [REDACTED], ku edhe ka deklaruar pa e njohur fare i kërkoj fajle publike gjykatës për këtë veprë penale që e ka kryer, është rasti i parë që ballafaqohem me shkelje të ligjit, mirëpo edhe pas këtij rasti nuk kam pasur asnjë rast dhe nuk do të kem asnjëherë, është majtës i familjes baba i pesë fëmijëve, i pa punë.

Prokurori i Shtetit Ismet Rrahmani, lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi se konsideroj se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në perputhje me dispozitat ligjore të parapara në dispozitën e nenit 248 par.1. të KPPK-së si dhe provat tjera që gjinden në shkresat e lëndës.

Mbrojtësi i të pandehurit [REDACTED] Av. [REDACTED], lidhur me pranimin e fajësisë nga i mbrojturi i tij për verën penale që akuzohet në shqyrtimin fillestar pajtohet me pranimin e fajësisë dhe propozoj gjykatës që me rastin e shqiptimit të dënimit ët merre për bazë të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ti shqiptoj një dënim minimal.

Gjyqtari i vetëm gjykues ka vërtetuar se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë u bë vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza dhe në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit.

Gjykata pas pranimit të fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe marrjes së mendimit të palëve, respektivisht prokurorit të shtetit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës vërteton se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas dispozitës së nenit 248 par.1 të KPPRK-së, dhe e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në shqyrtimin fillestar gjyqësor, andaj Gjykata konform nenit 248 par.4 të KPPRK-së, nuk ka zbatuar procedurën e provave por ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar edhe nga vet i akuzuari, gjykata vërteton se me veprimet inkriminuese të akuzuarit përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale deklarim i rremë nga neni 392 par 2. lidhur me par.1 të KPPRK-së, e për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penal-juridik është përgjegjës, për çka edhe u shpall fajtorë dhe i'u shqiptua dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, Gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 73 dhe 74 të KPPRK-së, dhe në rastin konkret si rrethana lehtësuese

eti faktin se i akuzuari, gjatë shqyrtimit fillestar e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, ishte i sinqertë gjatë gjykimit, dhe ndjen shumë keqardhje për rastin, pendimin e thellë, sjelljen e tij pas këtij rasti, si dhe premtimin se nuk do ta përsëris të njëjtën veprë penale apo tjera, është i pa punë, i martuar baba i pesë fëmijëve, ndërsa duke e marrë parasysh shkallën e përgjegjësisë penale si rrethana rënduese gjykata gjeti dhe pati parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit, intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur në këtë çështje penalo-juridike, andaj gjykata ka shqiptuar dënimin si në dispozitiv të aktgjykimit me bindje se ky dënim është adekuat me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer penale dhe shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit dhe se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 par.1 të KPRK-së, që të parandaloj kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen të bëjë rehabilitimin e tij, të parandaloj personat e tjerë nga kryerja e veprave të tilla penale, të bëjë kompensimin e viktimave ose të komunitetit për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimi mbi zëvendësimin e dënimit me burgim në dënim me gjobë është marrë në kuptim të nenit 47 të KPRK-së.

Vendimi mbi kompensimin e viktimave është marrë në bazë të nenit 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për kompensimin e viktimave të krimit.

Vendimi mbi kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është sjell në bazë të nenit 450 par.2 nënpar.2.6 lidhur me nenin 453 par.1 të KPPK-së dhe nenit 39 parag.1 nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të krimit Nr.05/L-036.

Nga sa u tha më lart është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ
Departamenti i përgjithshëm-divizioni penal,
P.nr.1630/2017 me datë 02.11.2018

Zyrtarja ligjore
Kadishe Shabani

Gjyqtari
Adem Shabani



KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.