



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Numri i lëndës: 2023:060517

Datë: 25.10.2024

Numri i dokumentit: 06352504

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ - Departamenti i Përgjithshëm, divizioni penal,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Dardan Maloku dhe praktikantja e kësaj gjykate Altinë Maliqi në çështjen penale ndaj të pandehurit G.B, me vendbanim në fshatin M.e.P, komuna F.K, për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 të KPRK-së, sipas Aktakuzës të paraqitur nga Prokuroria Themelore në Ferizaj – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.851/22 të datës 14.03.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor, të hapur për publikun, i cili është mbajtur më 17.09.2024, në të cilin kanë marrë pjesë të gjitha palët dhe atë prokurori i shtetit Besnik Nuredini, prokuror në Prokurorinë Themelore në Ferizaj, i pandehuri G.B me mbrojtësen e tij sipas detyrës zyrtare av.Latife Neziri dhe përfaqësuesi me autorizim i palës së dëmtuar av. Behar Sejda, më datë 18.09.2024, mori dhe publikisht shpalli, kurse më datë 25.10.2024, përpiloi këtë:

## A K T G J Y K I M

### I akuzuari:

**G.B,** nga i ati H.. dhe e ëma M... e gjinisë Q..., i lindur me ....., nga fshati M.e.P, komuna F.K, ku edhe banon, me numër personl ....., me gjendje të mesme ekonomike, i martuar, prind i tre fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Në bazë të nenit 363 paragrafi 1, nën paragrafi 1.3 i KPP-së:**

**LIROHET NGA AKUZA**

## **Sepse:**

Me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për veten apo personin tjetër, duke paraqitur faktet të rreme e ka vënë në lajthim duke e mashtruar të dëmtuarin B.H, ashtu që ia shet veturën “Mercedes Benz”, modeli 212, viti i prodhimit 2013, me ngjyrë të zezë, të cilit nuk i ka treguar se kilometrat i ka të manipuluar në atë mënyrë që me 22.06.2021, në Shtime, saktësisht në Qendrën e Kontrollimit Teknik të Automjeteve “A...”, gjatë kryerjes së kontrollës teknike është vërtetuar se në veturë ka ndërhyrje në zvogëlimin e kilometrave ashtu që nga data 17.06.2020 e kontrollit teknik paraprak automjeti ka pasur 360643 km ndërsa në datën e kontrollimit të fundit 22.06.2021 automjeti kishte pasur 265731 km të kaluara, andaj në bazë të raportit të dokumentit të kontrollit teknik ka rezultuar se janë manipuluar-zvogëluar 94912 km.

-Me këtë kishte për të kryer veprën penale **Mashtrimi** nga neni 323 paragrafi 1 të KPRK-së.

- I dëmtuari B.H me vendbanim në Rr.“F.A” në Ferizaj për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko -civil.
- Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

## **A R S Y E T I M**

### **1.Rrjedha e çështjes dhe fjala përfundimtare e palëve**

Prokuroria Themelore në Ferizaj – Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.851/22 të datës 14.03.2023, ndaj të akuzuarit G.B, me vendbanim në fshatin M.e.P, komuna F.K, për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 të KPRK-së.

Prokurori i shtetit në fjalën e tij përfundimtare të dorëzuar me shkrim ndër të tjera ka theksuar se: vlerëson bindshëm se nga provat e administruara gjatë shqyrtimeve gjyqësore është vërtetuar pa mëdyshje aktakuza e ngritur, ndaj të pandehurit G.B për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 par.1 të KPRK-së. Kjo vërtetohet nga dëshmitarët e dëgjuar pranë kësaj gjykate si dëshmia e të dëmtuarit-dëshmitarit B.H, i njëjti ka deklaruar se i kujtohej se veturën objekt kontesti e kishte blerë nga vëllezërit A.. dhe G.B. Veturën e kishte blerë në tregun e veturave në Prishtinë me afërsisht 265,000-270,000 km të kaluara dhe i pandehuri e

kishte garantuar se kilometrat janë të sakta. Nga dëshmia e dëshmitarit S.H i cili deklaroi se kishte qenë në treg të Prishtinës bashkë me të dëmtuarin pasi i dëmtuari ishte i interesuar ta blinte një veturë. Kishin hasur në veturën objekt kontesti dhe tek vetura kanë qenë dy persona të cilët kishin siguruar se vetura ishte në rregull me dokumentacion dhe gjëra të tjera. Deklaroi se kilometrat e veturës nuk i kishte shikuar por që i pandehuri dhe vëllai i tij i kishin siguruar se vetura ishte në rregull sa i përket kilometrave. Nga dëshmia e dëshmitarit SH.K, i njëjti ka deklaruar se vetura objekt kontesti ka qenë e tij dhe e kishte në pronësi 2-3 muaj pas pandemisë, këtë veturë i'a kishte blerë babai i tij dhe në kohën kur e kishte blerë i kujtohet se ka pasur rreth 320.000-330.000 km të kaluara dhe se këtë veturë e kishte vozitur rreth 2 vite. Veturën deklaroi se e ka shitur tek personi G.K por nuk i'a kishte bartur me dokumentacion, më pas G... e kishte thirrur që t'ia bënte bartjen me autorizim në Lipjan personit A.B, ku të njëjtit i'a kishte bartur pronësinë. Kur e kishte shitur veturën tek G.K kishte pasur 350.000 km dhe se G... e kishte mbajtur veturën 1 ditë dhe se para se të i'a shiste veturën G... i'a kishte bërë servisim veturës dhe kjo vërtetohet me ofertën e datës 08.06.2024 dhe urdhëresën për servisim të veturës të veturës të lëshuar nga "A.E" në Prishtinë. Nga dëshmia e dëshmitarit G.K i cili kishte deklaruar se vetura objekt kontesti kishte qenë e shokut të tij SH.K dhe të njëjtën veturë e kishte ndërmjetësuar për shitje në mes Sh.K dhe A.C dhe se të njëjtën e kishte mbajtur 1-2 ditë e të cilën e kishte shitur tek A.C dhe se lidhur me këtë nuk kishte bërë kontratë por vetëm e kishte bërë shitjen faktike. Vetura në atë kohë kishte pasur rreth 300.000 km të kaluara dhe i kujtohet se Sh... i kishte treguar se veturës i kishte bërë servisimin pak ditë para se ta shiste dhe në lidhje me këtë ekziston urdhëresa datës 07.06.2021 dhe oferta e datës 08.06.2021 dhe se nuk e kishte pyetur Sh... për çështjen e kilometrave pasi që vetura kishte shumë kilometra dhe kishte supozuar se ishin të sakta. Nga dëshmia e dëshmitarit D.J, i njëjti ka deklaruar se veturën G.K e kishte blerë nga një person me emrin Sh... dhe këtë veturë e kishte marr nga G... ku i njëjti i kishte thënë se këtë veturë ta dërgonte te A.. dhe A.C në Çagllavicë dhe se i njëjti kështu kishte vepruar, i kujtohet se Sh... i kishte thënë G... që ta shiste këtë veturë pasi kishte shumë kilometra dhe i kujtohej se në atë kohë vetura ishte 300.000 km të kaluara dhe as ky e as G... nuk kishin ndërhyrë në kilometra të veturës dhe kjo ishte arsyeja pse G... dëshironte ta shiste veturën vetëm për shkak të kilometrave të shumta që kishte. Nga dëshmia e dëshmitarit A.C, i njëjti ka deklaruar se G.K e kishte kontaktuar dhe i kishte thënë se të i'a gjente një person të interesuar për blerjen e veturës në fjalë, ndërsa D.J e kishte sjellë në auto sallon veturën, ndërsa dëshmitari e kishte kontaktuar të pandehurin G.B dhe e kishte pyetur se a dëshironte ta blinte këtë veturë dhe pasi fillimisht D... dhe G.. nuk ishin pajtuar rreth çmimit dhe të nesërmen prapë kishte thirrur D... dhe e kishte dorëzuar në sallon veturën ku ishte

pajtuar me çmimin e ofruar nga G... dhe kishte ardhur G... e kishte bërë pagesën e veturës me para kesh, ndërsa paratë i kishte marr D... dhe nuk i kujtohej sa kilometra i kishte pasur vetura në fjalë. Sipas Prokurorisë gjendja faktike e përshkruar në dispozitiv vërtetohet nga provat materiale dhe atë nga dokumenti i Qendrës së kontrollit teknik “P...” ku është vërtetuar se vetura në fjalë rezulton t’i jenë manipuluar apo zvogëluar kilometrat për 94.912 km. Nga urdhëresa për servisim e lëshuar nga “A.E” në Prishtinë në emër të klientit SH.K ku është vërtetuar se vetura kishte 365.760 km të kaluara. Nga kontrata për shitblerjen e automjetit me nr.7925.2021 e lidhur mes SH.K të cilin në bazë të autorizimit LRP.nr.7898/2021 A.B vëllai i të pandehurit, vetura është shitur tek i dëmtuari B.H. Edhe sa i përket mbrojtjes së të akuzuarit i njëjti e mohon përgjegjësin penale dhe sipas Prokurorisë kësaj deklaratë gjykata nuk duhet t’ia falë besimin. Prokurori i Shtetit ka shtuar se pas vlerësimit të drejtë të këtyre provave personale dhe materiale, si dhe duke i çmuar dhe ndërlidhur me njëra tjetrën, do të vërtetohet se i akuzuari e ka kryer veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuza dhe se nuk ekziston asnjë rrethanë që të njëjtin do ta lironte nga përgjegjësia penale. I propozon gjykatës që të njëjtin ta shpallë fajtor me një dënim meritator sipas KPRK-së. Me rastin e matjes dhe lartësisë së dënimit i ka propozuar gjykatës që të ketë parasysh rrethanat rënduese si: shkallën e lartë të dashjes, intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, sa i përket rrethanave lehtësuese i propozon gjykatës që të merr parasysh faktin se i pandehuri nuk ka dënime të mëparshme penale.

Përfaqësuesi i palës së dëmtuar në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit, po ashtu gjatë shqyrtimeve gjyqësore, veçanërisht nga deklaratat e dëshmitarëve si dhe të dëmtuarit B.H, dëshmitarit S.H dhe ish pronarit - dëshmitarit Sh.K, është vërtetuar fakti se veturës ja kanë manipuluar kilometrat tani i pandehuri, pasi që nga deklarata e dhënë pranë gjykatës me datë 09.09.2024, i njëjti ka pohuar faktin se kishin bërë kontratë –autorizim për shitjen e kësaj veture, nga ajo datë janë manipuluar kilometrat, ndërsa nga dëshmitarët e dëgjuar deri sa ju është dorëzuar veturat pranë të pandehurit ka pasur mbi 300,000 kilometrat. Andaj gjykatës i propozoj që të njëjtin pa mëdyshje ta shpall fajtor për veprën penale pasi që i njëjti e ka kryer këtë vepër, kërkoj që i njëjti të shpallet përgjegjës për veprën e kryer si dhe paraqesim kërkesë pasurore juridike për dëmin e shkaktuar në lartësi prej 2,000 euro.

Mbrojtësja e të pandehurit në fjalën e saj përfundimtare e ka dorëzuar me shkrim dhe ndër të tjera ka deklaruar se: e kundërshton aktakuzën e Prokurorisë sepse me asnjë provë të

drejtpërdrejtë nuk është dëshmuar se i pandehuri të ketë kryer veprën penale për të cilën akuzohet, e as në një rrethanë nuk përmbushen elementet e veprës penale pasi është dëshmuar gjatë shqyrtimit gjyqësor se i pandehur nuk ka intervenuar në ndryshimin e gjendjes së kilometrave dhe as që e ka ditur e as nuk ka pasur mundësi ta dijë se eventualisht në veturën e diskutuar. Gjendja faktike lidhur me ndryshimin e kilometrave qëndron por që nuk vërtetohet se i pandehuri e ka bërë ndryshimin e këtyre kilometrave. Sipas mbrojtjes vetura ka qenë në posedim të disa pronarëve dhe kjo vërtetohet edhe nga dëshmitë e dëshmitarëve të dëgjuar gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor. Meqenëse me asnjë provë të drejtpërdrejtë qoftë materiale apo personale nuk është vërtetuar se i pandehuri e ka kryer intervenimin në ndryshimin e gjendjes së kilometrave dhe si rezultat as mashtrimin me rastin e shitjes së veturës, përfshirë që as shuma e shitjes nuk ka qenë në disproporcion të lartë me shumën e blerjes dhe transaksioneve mes të gjithë personave të përfshirë, e as që e ka dëmtuar me qëllim blerësin, por që në fakt edhe i pandehuri është dëmtuar në këtë transaksion. I propozon gjykatës që të pandehurin ta lirojë nga aktakuza pasi që nuk është provuar se i njëjti ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

I pandehuri në fjalën tij përfundimtare ka deklaruar se: e mbështes në tërësi fjalën me shkrim të mbrojtëses sime dhe nuk ka tjetër se çfarë të shtoj.

## **2. Provat e administruara**

Në shqyrtim gjyqësor gjykata ka administruar provat si në vijim:

- Dëshmia e të dëmtuarit – dëshmitarit B.H;
- Dëshmia e dëshmitarit S.H;
- Dëshmia e dëshmitarit SH.K;
- Dëshmia e dëshmitarit G.K;
- Dëshmia e dëshmitarit D.J;
- Dëshmia e dëshmitarit A.C;
- Deklarata e të pandehurit G.B e dhënë në Prokurorinë Themelore në Ferizaj me datë 10.03.2023 dhe në Stacionin Policor në Ferizaj me datën 06.06.2022

- Deklarata e të dëmtuarit B.H e dhënë në Prokurorinë Themelore në Ferizaj me datë 13.03.2023 dhe në Stacionin Policor në Ferizaj me datë 06.05.2022;
- Si dhe provat materiale: Një fletë e formatit A4, ku pasqyrohet kilometrat paraprake dhe kilometrat aktuale të veturës Mercedes Benz , modeli 212, viti i prodhimit 2013, Certifikata e regjistrimit të automjetit me numër 1603514; Urdhëresa për servisim lëshuar nga A.E e datës 07.06.2021; Oferta e bërë nga A.E me datë 08.06.2021; Kontrata për shitblerjen e automjetit me numër LRP. Nr. 7925/21, e datës 21.06.2021; Certifikata e regjistrimit të automjetit me numër 1540112;

I akuzuari G.B e ka dhënë mbrojtjen e tij në shqyrtim gjyqësor.

### **2.1. Deklarata e të dëmtuarit –dëshmitarit B.H**

I dëmtuari-dëshmitari B.H, është dëgjuar në cilësi të dëshmitarit në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 04.06.2024, ka deklaruar se: vetura “Mercedez Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë është vetura që unë këtë veturë e kam blerë nuk më kujtohet saktë emri por duhet të jetë A... ose G.B. Unë jam marrë vesh me të pandehurin dhe me vëllain e tij, ku e kam shikuar veturën dhe kemi biseduar për të dhënat e veturës dhe kjo ka ndodhur në tregun e veturave në Prishtinë dhe këtë veturë e kam blerë në shumën prej 12,500 euro, pagesën ja kam bërë të pandehurit dhe vëllait të tij, ku fillimisht ja kam dhënë një kapar në shume prej 1,500 euro, se a ja kam dhënë këto të pandehurit apo vëllait të tij nuk e di. Unë aty kam qenë prezent me vëllain tim S.H, me nipat e mi L.H dhe një kushëri H.H, ndërsa i pandehuri ka qenë me vëllain e tij A.B, këtë e kam kuptuar nga kontrata, ndërsa emrat nuk ja kam ditur, madje as sot nuk ja di emrin të pandehurit, mirëpo më kujtohet si figurë se ky ka qenë kur e kemi bërë pazar veturën, ndërsa nuk mund ta di se a kam bërë pazar me të pandehurin apo me vëllain e tij, ndërsa nga ana e jonë më shumë është pyetur vëllai im S.H pasi që kemi qenë duke jetuar bashkë dhe ka qenë kryefamiljar, kur e kam blerë veturën me sa më kujtohet i ka pasur afërsisht 270,000 km, por mund të ketë qenë edhe me pak, me siguri e kemi pyetur se sa kilometra i ka vetura sepse po ta kisha ditur që i ka ato kilometra nuk e kisha blerë me këtë çmim, mirëpo nuk mund të them që i pandehuri më ka garantuar për kilometrat dhe pasi kam kuptuar që kilometrat janë të manipuluar nuk kam kontaktuar asnjëherë të pandehurin dhe prej ditës kur e kam blerë veturën e deri sot nuk e kam takuar të pandehurin. Nuk jam i sigurtë se vetura e ka librin e servisit, mirëpo po ta kisha ditur se vetura i ka kilometrat e manipuluar nuk e kisha blerë, e ndjej veten të dëmtuar, mirëpo nuk mund të them se jam i mashtruar, mirëpo

rrjedhimisht pasi jam i dëmtuar edhe jam i mashtruar. Kur e kam blerë veturën nuk kam vërejtur asnjë ndërhyrje. SH.K nuk e njoh, ndërsa si figurë A.B e njoh pasi që i njëjti është më i shkurtër se i pandehuri dhe më i bardhë dhe me A... kam bërë kontratë te noteri, tek noteri kam qenë unë vetëm, ndërsa palët tjera kanë qenë vëllezërit B..., me personin SH.K nuk kam kontaktuar, dua të shtoj se vetura e ka vetëm një çelës dhe unë kam kontaktuar me njërin nga vëllezërit B... dhe e kam pyetur se a kanë edhe ndonjë çelës tjetër sepse kisha frikë se mos humb ose priset. Veturën e ka bërë pazar vëllai im i madh dhe nuk e di se cili nga vëllezërit B... ka qenë pronar, pasi gjatë tërë kohës të dy kanë qenë pronar e as nuk e di se cilit saktë ja kam bërë pagesën ndërsa paratë i kam dhënë kesh. Veturën e kam dërguar për ta regjistruar brenda një jave, ndërsa policia më ka njoftuar pasi që e kam regjistruar veturën dhe deri sa e kishte afatin e regjistrimit të parë dhe policia më ka pyetur prej kujt e ke blerë veturën dhe më kanë ftuar për të më marrë në pyetje dhe më kanë njoftuar se vetura i kishte 100,000 km më shumë. Po ta kisha ditur se vetura i ka këto kilometra atëherë nuk do ta kisha blerë për më shumë se 2000 euro më pak dhe e ndjej vetën të dëmtuar. Veturën e kam marr atë ditë që e kam dhënë kaparin dhe kontratën e kemi bërë 2-3 ditë pasi e kam blerë veturën dhe pasi e kemi bërë kontratën e kam regjistruar veturën shumë shpejtë, vetura i ka pasur 265,000-270,000 km, e kam parë personalisht. Referuar në deklaratën në polici se veturën e kam blerë nga A.B e kam pasur për personin që ka qenë i shënuar në kontratë 99% jam i sigurt se pagesën ja kam bërë vëllait të pandehurit e jo të pandehurit, nuk më kujtohet nëse i pandehuri personalisht më ka thënë ndonjë gjë lidhur me kilometrat, parat me të cilat e kemi blerë veturën kanë qenë të familjes, kur kam shkuar për ta bërë regjistrimin e kam dërguar në kontrollin teknike dhe i njëjti nuk më ka thënë asgjë për kilometra, ka thënë se gjithçka është ne rregull dhe atë ditë veturën e kam të regjistruar.

## **2.2. Dëshmia e dëshmitarit S.H**

Gjykata në seancën e datës 03.07.2024, ka dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit S.H, i cili ka deklaruar se: me datë 22.06.2021, ka qenë ditë tregu në Prishtinë dhe bashkë me vëllain e tij dhe djalin dhe djalin tim L.. dhe me kushërinin tim H..., kemi shkuar në treg në Prishtinë vetëm me shikuar për kureshtje, ndërsa vëllai B... ka qenë i interesuar me ble një veturë dhe gjatë shikimit nëpër treg kemi hasur në një mercedes ngjyrën e zezë, ndërsa të dhënat nuk më

kujtohen. Te mercedesi ishin dy djem, ndërsa me emra nuk më kujtohen, kurse ata mua më kishin njohur si person dhe gjatë shikimit të veturës na njoftuan se vetura është në rregull, unë prapë e kam pyetur se a është vetura në rregull me dokumentacion dhe gjërat tjera ndërsa për pamje i thash se pe shohim vet dhe i njëjti ka thënë se nuk ka asnjë problem dhe të qëndroj mbrapa për çka do, me të njëjtin jemi dakorduar dhe e kemi blerë veturën dhe i kemi dhënë kapar ku pastaj kemi pasur me i dërguar edhe pjesën tjetër të parave dhe me rregulla dokumentacion që edhe ka ndodhur kështu, ndërsa në total për këtë veturë kemi paguar 12,500 euro. Kilometrat e veturës unë nuk i kam shikuar, por i ka shikuar vëllai im B..., ndërsa unë e kam pyetur tani të pandehurin dhe vëllain e tij se a është puna e kilometrazhit në rregull dhe me kanë thënë është në rregull. Po ta kishim ditur se vetura ka këto probleme nuk do ta kishim blerë dhe e ndjemë veten të dëmtuar. Nuk e di se e cili vëlla ka qenë vetura pasi që të dy janë prezantuar si shitës. Kaparin e kam dhënë unë si kryefamiljar, ndërsa pjesën tjetër të pagesës e ka kryer vëllai B.... Nuk më kujtohet nëse vetura ka pasur libër të servisit dhe nuk i kemi pyetur për servisin e fundit. E kemi pyetur se a ka pasur ndonjë aksident dhe të njëjtit na kanë thënë se nuk ka pasur aksident apo ndërhyrje. Nga dita në treg asnjëherë nuk jam takuar apo komunikuar me të pandehurin apo vëllain e tij pasi që kemi dashur që të vazhdohet procedura gjyqësore. Gjatë periudhës sa e ka pasur vëllai im vetura nuk ka pasur ndonjë problem teknik. Veturën e kemi blerë për B... edhe pse ne kemi jetuar në bashkësi familjare dhe vetura ka kaluar me dokumentacion në emër të B....

### **2.3. Dëshmia e dëshmitarit SH.K**

Gjykata në seancën e datës 03.07.2024, ka dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit SH.K, i cili ka deklaruar se: vetura “Mercedez Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë ka qenë e imja pasi ka përfunduar periudha e pandemisë mbas 2-3 muajve, veturën e ka blerë babai im I.K si dhuratë për mua, por që nga kush e ka blerë nuk e di, vetëm e di që ka qenë person fizik. Në kohën kur e kemi blerë vetura i ka pasur rreth 320,000-330,000 kilometra dhe unë e kam vozitur për dy vite. Veturën fillimisht i'a kam shitur G.K në shumën prej 12,000€, por nuk ja kam bartur me dokumentacion, pastaj G... më ka thirrur për me ja leshu një autorizim në Lipjan për personin e quajtur A.B dhe unë e kam bërë autorizimin. Kur veturën e kam shitur i ka pasur 350,000 kilometra ndërsa G... e ka mbajtur një ditë dhe mbas dy dite kam shkuar dhe e kam bërë autorizimin. Nuk më kujtohet a ka pasur libër të servisit por që para se t'ia shes G... i'a kam bërë servisin. Gjatë kohës sa e kam mbajtur unë vetura nuk ka pasur aksidente apo ndërhyrje. Gjatë dhënies së autorizimit nuk e kam takuar autorizim marrësin, por vetëm kam



shkuar e kam nënshkruar dhe ja kam dërguar G... të dhënat në telefon. G... dhe A.B nuk i njoh dhe nuk i kam takuar kurrë. As personin D... nuk e njoh ndërsa G... e njoh pasi e kam komshi dhe shok i njëjti nuk është tregtar i veturave pasi merret me biznesin e pemëve dhe perimeve. Të nesërmen G... më ka thirru dhe me ka thënë se a mundesh me shku me ba një autorizim në Lipjan, unë i ka thënë ai beson këtij personi, i njëjti më ka thënë ashtu siç më beson ti mua, atëherë unë nëse ke ndonjë problem unë ti jap paratë. Autorizimin e kam bërë ditën e pasnesërmen prej ditës kur më ka thirr në telefon. Veturën e kam shitur pasi që ka filluar të bëj shumë kilometra dhe i binte vlera në treg.

#### **2.4. Dëshmia e dëshmitarit G.K**

Gjykata në seancën e datës 23.07.2024, ka dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit G.K, i cili ka deklaruar se: veturën “Mercedez Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë, e kam blerë nga SH.K në shumën prej 13,000€ por nuk kemi bërë kontratë noteriale, e kam mbajtur dy ditë dhe e kam shitur tek A.C për 11,500€ dhe Sh... ka bërë kontratë me A.. për me ja bartë veturën. Vetura kur e kam blerë unë i ka pasur rreth 300,000 km. Nuk e di nëse ka pasur libër të servisit por Sh... pak para shitjes e ka bërë servisin. Nuk e kam pyetur Sh... për kilometrat pasi që vetura ka pasur shumë kilometra dhe kam supozuar që janë të sakta. Gjatë kohës që unë e kam mbajtur nuk ka pasur ndërhyrje në kilometra dhe me ato kilometra që e kam marrë e kam dorëzuar tek A.C. G.B nuk e njoh. A.C e njoh, i njëjti merret me shitjen e veturave. Veturën e kam blerë për 13,000€ dhe e kam shitur për 11,500€ pasi që këtë veturë e kam blerë pasi që ma ka kërkuar vëllai i Sh..., E.. të cilën e kam shok të ngushtë dhe i njëjti më ka kërkuar që t’ia gjej një blerës me çmim më të mirë, prandaj edhe unë e kam blerë këtë veturë me këtë çmim edhe pse kam dal në humbje 1,500 euro nuk e kam llogaritur si humbje, pasi që E... më ka kryer shumë shërbime të tjera. A... mi ka sjellë paratë në mbrëmje atë ditë apo të nesërmen. Kur e kam marrë veturën nuk e kam parë a ka qenë raporti i kontrollit teknik. Mjeshttrin e veturave me emrin D... e njoh pasi e kam shok, i njëjti merret me servisin e veturave të firmës time dhe të axhës tim dhe nuk punon me dikë tjetër për vetura dhe merret me punët me hekur në firmën time. D... e ka marrë veturën prej Sh... dhe e ka dërguar tek A..., ndërsa paratë mi ka sjellë A... por që tutje kujt ja ka shitur nuk e di. A... ka kontaktuar përmes meje me Sh... D... ka mundur ta mbajë një natë veturën deri sa ja ka dorëzuar A.. por që nuk jam i sigurt për këtë. Vetura nuk ka qëndruar tek unë, ndërsa D... e ka marr nga Sh... e ka dërguar te A.. me kërkesën time dhe i njëjti vetëm e ka pasur për detyrë me dërguar veturën dhe nuk ka pasur asnjë detyrë

tjetër dhe nëse vetura kishte pasur ndryshim të kilometrave sa ka qenë te unë çmimin do ta kishte më të shtrenjtë dhe rrjedhimisht unë do e shisja më shtrenjtë se që e kam blerë.

### **2.5. Dëshmia e dëshmitarit D.J**

Gjykata në seancën e datës 09.09.2024, ka dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit D.J, ka deklaruar se veturën “Mercedez Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë e ka blerë G.K nga një person me sa më kujtohet emrin e ka pasur Sh... dhe unë këtë veturë e kam marr në Dragodan nga G.K dhe i njëjti më ka thënë që këtë veturë ta dërgoj tek A.C. dhe A.C në Çagllavicë pasi aty e kishin një auto sallon, data e saktë nuk më kujtohet por ka qenë viti 2021. Veturën nuk e kam mbajtur dhe nuk jam ndalur askund vetëm e kam dërguar direkt dhe ja kam dhënë A.C. Unë merrem me dru dhe hekur dhe i’a mirëmbajë kamionët G... si mekanik. G.B nuk e njoh dhe nuk e kam parë asnjëherë. Nuk i di kilometrat e saktë të veturës por e di që kanë qenë mbi 300,000 pasi më ka thënë G... se për këtë arsye po e shes. A.C e njoh pasi që kemi blerë vetura prej tyre kurse çka ka ndodhur tutje me atë veturë nuk e di.

### **2.6. Dëshmia e dëshmitarit A.C**

Gjykata në seancën e datës 09.09.2024, ka dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit A.C, ka deklaruar se: G... mbiemri nuk po më kujtohet për momentin e ka thirrur vëllain tim A... në telefon dhe i ka thënë se apo do me ble një Mercedez, ndërsa vëllai ju është përgjigjur se për momentin nuk kemi të holla dhe nuk kemi interes për me ble veturën, ndërsa G... i ka thënë gjema dikën ta shes. Vëllai i ka thanë sille veturën te salloni ku punojmë ne dhe ta gjejmë një tregtar ta shesim, ndërsa D.J e ka sjellë veturën te ne dhe unë e kam thirrur në telefon G.B dhe i kam thënë a je interesuar me ble një Mercedez dhe G... ka thënë po, dhe i kam thënë hajde ne sallon dhe shikoje veturën, ndërsa G... ka ardhur e ka shikuar makinën, derisa G... e ka shikuar makinën, ndërsa D.J ka qëndruar te zyra e punës ku punoja unë, ndërsa G... e ka dhënë një çmim që ka pasur interes me ble, ndërsa atë çmim ja kemi dhënë D..., mirëpo i njëjti nuk është pajtuar me çmim, ndërsa D... e morri veturën dhe shkoj në punë të veta, ndërsa të nesërmen ka thirrur D... në telefon dhe ka thënë thirre atë blerësin se po dua me ja shitë veturën dhe e ka sjell D... veturën dhe na ka dorëzuar neve, ndërsa ne e kemi dorëzuar te G.... Ndërsa kilometra sa i ka pasur nuk e di sepse ka kalua shumë kohë. Vetura ka qëndruar në auto sallon për rreth 20 minuta dhe atë në prezencë të G... dhe D.... Pagesën e ka bërë G... me para kesh ndërsa paratë i ka marrë D.... G... paratë na i ka dhënë neve, ndërsa ne ashtu siç i kemi marr i’a kemi dorëzuar D.... Paratë D...t i’a kam dhënë tek H.P në Prishtinë. Kur e kemi pranuar në sallon

makinën nuk e di sa kilometra i ka pasur. Askush nuk është ankuar për veturë, ndërsa para 5 muajve me ka njoftuar G... dhe kilometrat e veturës i kanë dal të manipuluar.

### **3.Mbrojtja e të akuzuarit**

I akuzuari G.B në mbrojtjen e tij në shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se: që nga fillimi nuk e ka ndierë veten fajtor sepse me këto kilometra edhe unë jam i mashtruar pasi që edhe unë me këto kilometra e kam blerë nga A.C si ndërmjetësues, ndërsa vetura juridikisht ka qenë në emër të Sh... dhe është bartur në emër të vëllait, ndërsa vëllai ka qenë vetëm ndërmjetësues ndërsa faktikisht veturën e kam blerë unë dhe këtë veturë e kam mbajtur katër ditë dhe ja kam shitur B.H. Po ashtu, në veturë i kam bërë disa investime siç janë ngjyrosja e veturës, pastrimi, poliri ndërsa kilometrat nuk ja kam prekur. Me sa më kujtohet veturën e kam blerë prej 260,000 deri 270,000 km dhe me të njëjtat kilometra e kam shitur dhe veturën faktikisht e kam blerë nga D.J. Veturën e kam blerë në vitin 2021, por muaji i saktë nuk më kujtohet. E kam blerë për 11,500€, ndërsa e kam shitur 12,400€ dhe kam bërë rreth 500€ investime në të. Veturën e kam shitur në tregun e veturave në Prishtinë, blerësin nuk e kam garantuar sa i përket kilometrave pasi që ka qenë veturë e shitur disa herë te pronarë të ndryshëm por vetëm i kam thënë se me këto kilometra e kam blerë dhe me këto po ta shes dhe të nesërmen pasi e ka marrë veturën ja kam bërë kontratën. I dëmtuari nuk na ka kontaktuar asnjëherë për ndonjë ankesë lidhur me veturën. Sa i përket blerjes së veturës nga ana ime fillimisht më ka thirrur A... dhe unë kam shkuar ta shikoj veturën, aty kishte qenë prezent edhe D.J, pastaj unë ja kam dhënë një ofertë, ndërsa unë i kam thënë A... se këtë veturë nuk e blej më shtrenjtë, kurse A... ja ka përcjell këto fjalë D... dhe i njëjti ka refuzuar shitjen e veturës, mbas 24 orëve më kanë thirrur përsëri se a je interesuar me marr këtë veturë me çmimin që ja kisha propozuar unë. E kam shikuar veturën për 20 minuta dhe ja kam shikuar kilometrat dhe i ka pasur 260,000 apo afër 270,000 kilometra, këto kilometra i ka pasur edhe ditën e parë edhe ditën e dytë. Ditën e dytë pasi jemi takuar tek “H.P” me A.C, ai ma ka dhënë veturën dhe unë ja kam bërë pagesën komplet. Me veturë e kam pranuar vetëm librezën e automjetit ku si pronar figuronte SH.K dhe pastaj të nesërmen pasi kemi kontaktuar me A... i njëjti e ka thirrur D... e pastaj edhe Sh.... Sh... e ka bërë autorizimin gjeneral që kemi drejtë me shitur veturën. Vetura ose ka pasur regjistrimin e skaduar ose ka qenë dita e fundit e regjistrimit. G... dhe D... nuk i kam njohur më herët por vetëm A... pasi që i njëjti kur ka pasur ndonjëherë vetura më ka ofruar dhe asnjëherë nuk kemi pasur probleme. Gjatë katër ditëve sa e kam mbajtur veturën askush nuk ka pasur qasje në të pasi që e kam mbajtur në shtëpi. A... dhe D... nuk i kam pyetur sa i përket kilometrave pasi që i

kam besuar A.... Kur është bërë shitja e veturës tek B... gjatë shitjes kemi qenë prezent pesë persona. Vëllai i B... ka pyetur nëse është gjithçka në rregull me veturën dhe unë i kam thënë se sa i përket dokumenteve përgjigjem për gjithçka, ndërsa teknikisht i kam thënë që është në gjendje të mirë për kilometrat nuk më kanë pyetur. Unë dhe vëllai im A.B kemi pasur autorizim për shitjen e veturës dhe tek noteri ka qenë A... ndërsa shitës faktikisht kam qenë unë. Nga i dëmtuari i kam marrë rreth 12,400€. Gjatë kohës sa e kam mbajtur veturën nuk kam pasur aksident dhe po ta kisha ditur se vetura i ka kilometrat e kthyer të njëjtën nuk do ta kisha blerë, nuk e kam dërguar veturën për kontroll të kilometrave. Nuk e di se kush ka mundur të i kthejë kilometrat dhe nëse i dëmtuari do më drejtohej mua për veturën se nuk është në rregull me kilometrat, do të kërkoja llogari nga D... dhe A...

#### **4. Vlerësimi dhe analizimi i provave**

Në seancat e shqyrtimit gjyqësor në këtë çështje penale gjykata bazuar në nenet 7 dhe 360 të KPP-së, saktësisht dhe në mënyrë të plotë vërtetoi faktet që janë të rëndësishme për marrjen e vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal dhe me përkujdesje të njëjtë vërtetoi faktet kundër të akuzuarit si dhe ato në favor të tij duke i mundësuar të njëjtit shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe me ndërgjegje vlerësoi çdo provë një nga një dhe në lidhje me provat tjera dhe në bazë të vlerësimit të tillë ka nxjerr përfundimin lidhur me faktet konkrete të vërtetuara, me ç'rast pas analizimit dhe vlerësimit të provave të cilat janë administruar në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka ardhur në përfundim se në këtë çështje penalo juridike nuk është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari e ka kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 të KPRK-së.

Gjykata ia falë besimin e plotë deklaratës të dëmtuarit B.H, pasi që e njëjta përputhet në tërësi edhe me provat tjera të administruara dhe gjykata nga e njëjta gjeti se: i njëjti veturën “Mercedez Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë e ka blerë nga G.B. në shumën prej 12,500 euro, pagesën ja ka bërë të pandehurit dhe vëllait të tij, ku fillimisht ja ka dhënë një kapar në shumë prej 1,500 euro dhe se kur e ka blerë veturën me sa i kujtohet i ka pasur afërsisht 270,000 km, por mund të ketë qenë edhe me pak. I pandehuri nuk e ka garantuar për kilometrat dhe pasi e ka kuptuar që kilometrat janë të manipuluar nuk e ka kontaktuar asnjëherë të pandehurin. Po ta kishte ditur se vetura i ka kilometrat e manipuluar nuk do e kishte blerë.

Gjykata ia fali besimin e plotë dëshmisë së dëshmitarit S.H vëllait të dëmtuarit, dhe gjykata nga e njëjta gjeti se: me datë 22.06.2021 në tregu e Prishtinës bashkë me vëllain e tij B.H e kanë blerë një veturë nga i pandehuri dhe i njëjti ka thënë se vetura nuk ka asnjë problem dhe të qëndroj mbrapa për çka do. Kilometrat e veturës nuk i ka shikuar ndërsa i pandehuri dhe vëllai i tij i kanë thënë se puna e kilometrazhit është në rregull. Po ta kishte ditur se vetura ka këto probleme nuk do ta kishte blerë dhe e ndjenë veten të dëmtuar.

Gjykata ia fali besimin e plotë dëshmisë së dëshmitarit SH.K dhe gjykata nga e njëjta gjeti se: vetura “Mercedes Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë ka qenë e tij pasi ka përfunduar periudha e pandemisë mbas 2-3 muajve, veturën e ka blerë babai i tij I.K si dhuratë për Sh.... Në kohën kur e ka blerë vetura i ka pasur rreth 320,000-330,000 kilometra dhe dëshmitari SH.K e ka vozitur për dy vite. Veturën fillimisht i’a ka shitur G.K në shumën prej 12,000€, por nuk ja ka bartur me dokumentacion kurse pasi e ka thirrur G... i njëjti ja ka bartur veturën me dokumentacion A.B. Kur e ka shitur veturë i ka pasur 350,000 kilometra të kaluara, ndërsa G... e ka mbajtur një ditë dhe mbas dy dite ka shkuar dhe e ka bërë autorizimin.

Gjykata ia fali besimin e plotë dëshmisë së dëshmitarit G.K dhe gjykata nga e njëjta gjeti se: veturën “Mercedes Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë, e ka blerë nga SH.K në shumën prej 13,000€ por nuk ka bërë kontratë noteriale, e ka mbajtur dy ditë dhe e ka shitur tek A.C për 11,500€ dhe Sh... ka bërë kontratë me A... për me ja bartë veturën. Veturën kur e ka blerë i ka pasur rreth 300,000 km. Nuk e ka pyetur Sh... për kilometrat pasi që vetura ka pasur shumë kilometra dhe ka supozuar që janë të sakta.

Gjykata ia fali pjesërisht besimin dëshmisë së dëshmitarit D.J dhe gjykata nga e njëjta gjeti se: veturën “Mercedes Benz” modeli 212, viti 2013, me ngjyrë të zezë e ka blerë G.K nga një person me emrin Sh..., kurse dëshmitari D.J këtë veturë e ka marr në Dragodan nga G.K dhe e ka dërguar tek A.C dhe A.C në Çagllavicë. Ndërsa nuk ia fali besimin pjesës së deklaratës ku ka theksuar se veturën nuk e ka mbajtur dhe nuk është ndalur askund vetëm e ka dërguar direkt dhe ja ka dhënë A.C, sepse një deklaram i tillë është në kundërshtim me dëshminë e dëshmitarit A.C dhe me mbrojtjen e të akuzuarit G.B të cilët kanë theksuar se fillimisht D.J e ka dërguar veturën tek A.C e pastaj pasi nuk i ka pëlqyer oferta mbi çmimin e bërë nga G.B, D.J e ka marrë veturën dhe pastaj tek të nesërmen ka shkuar prap tek salloni i A.C dhe ja ka shitur veturën të pandehurit G.B.

Gjykata ia fali besimin e plotë dëshmisë së dëshmitarit A.C dhe gjykata nga e njëjta gjeti se: veturën Mercedes tek autosalloni i tyre e ka dërguar D.J ndërsa e kanë thirrur G.B dhe i kanë thënë a je interesuar me ble një Mercedes dhe G... ka thënë po, pastaj tani i pandehuri ka shkuar tek autosalloni që ta shikoj veturën dhe ia ka dhënë një çmim D.J por i njëjti nuk është pajtuar me atë çmim. D.J e ka marrë veturën ndërsa të nesërmen ka thirrur D.J në telefon dhe ka thënë thirre atë blerësin se po dua me ja shitë veturën dhe e ka sjell D.J veturën dhe e ka dorëzuar tek A.C ndërsa A... e ka dorëzuar te tani i pandehuri G.B. I njëjti nuk e di sa kilometra të kaluara i ka pasur vetura.

Gjykata ia fali besimin e plotë mbrojtjes së të akuzuarit G.B dhe nga e njëjta gjeti se i akuzuari G.B veturën e ka blerë nga A.C si ndërmjetësues, ndërsa vetura juridikisht ka qenë në emër të SH.K kurse faktikisht veturën e ka blerë nga D.J dhe është bartur në emër të vëllait të G..., A.B, këtë veturë e ka mbajtur katër ditë dhe ja ka shitur B.H. Në veturë i ka bërë disa investime siç janë ngjyrosja e veturës, pastrimi, poliri ndërsa kilometrat nuk ja ka prekur. Blerësin nuk e ka garantuar sa i përket kilometrave pasi që ka qenë veturë e shitur disa herë te pronarë të ndryshëm por vetëm i ka thënë se me këto kilometra e kam blerë dhe me këto po ta shes dhe të nesërmen pasi e ka marrë veturën ja ka bërë kontratën. I dëmtuari nuk na ka kontaktuar asnjëherë për ndonjë ankesë lidhur me veturën. Kur e ka blerë veturën ia ka shikuar kilometrat dhe e njëjta i ka pasur 260,000 apo afër 270,000 kilometra.

Nga fleta e formatit A4, ku pasqyrohet kilometrat paraprake dhe kilometrat aktuale të veturës Mercedes Benz, modeli 212, viti i prodhimit 2013, gjykata vërtetoi gjendjen e kilometrave të veturës në kontrollin paraprak të datës 17.06.2020 ku vetura kishte 360643 kilometra të kaluara kurse në kontrollin e fundit të datës 22.06.2021 ku vetura kishte 265731 kilometra të kaluara, dhe rezultoi se veturës i janë manipuluar-zvogëluar 94912 kilometra.

Nga Certifikata e regjistrimit të automjetit me numër 1603514, gjykata vërtetoi se vetura ka kaluar në pronësi të dëmtuarit B.H nga regjistrimi i datës 22.06.2021.

Gjykata ia fali besimin e plotë Urdhëresës për servisim të lëshuar nga A.E me datë 07.06.2021 dhe Ofertës së bërë nga A.E me datë 08.06.2021, pasi nga të njëjtat vetëm vërtetohet se veturës i është kryer servisimi i veturës Mercedes Benz, modeli 212, viti i prodhimit 2013 dhe gjendja e kilometrave që deri në atë kohë ishin të pa ndërruara ka qenë 365760 kilometra.

Gjykata ia fali besimin e plotë kontratës për shitblerjen e automjetit me numër LRP. Nr. 7925/21, e datës 21.06.2021, nga e njëjta gjykata vërtetoi se kjo kontratë është lidhur në mes të

SH.K të cilin e përfaqëson A.B në cilësi të shitësit dhe B.H i paraqitur në cilësi të blerësit. Nga kjo është vërtetuar se i pandehuri nuk ka marrë pjesë kur është formuluar kontrata e shitblerjes dhe se autorizimi për shitjen e veturës ka qenë në emër të vëllait të tij A.B, mirëpo edhe nga vet deklarimi i të pandehurit është vërtetuar se këtë veturë faktikisht të dëmtuarit B.H ja ka shitur tani i pandehuri G.B.

Nga Certifikata e regjistrimit të automjetit me numër 1540112, gjykata vërtetoi se vetura me datë 18.06.2020, ka qenë në pronësi të SH.K.

## **5. Gjendja faktike e vërtetuar dhe vendimi për lirimin e të akuzuarit nga akuza**

Duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata konstatoi se në këtë çështje penale duke u bazuar në provat e administruara nuk ishin kontestuese faktet si në vijim: se i akuzuari G.B të dëmtuarit B.H ia ka shitur veturën Mercedes Benz, modeli 212, viti i prodhimit 2013, me ngjyrë të zezë, dhe se pas kontrollës teknike me datë 22.06.2021, në Shtime, saktësisht në Qendrën e Kontrollimit Teknik të Automjeteve “A...”, gjatë kryerjes së kontrollës teknike është vërtetuar se në veturë ka ndërhyrje në zvogëlimin e kilometrave ashtu që nga data 17.06.2020 e kontrollit teknik paraprak automjeti ka pasur 360,643 kilometra të ndërsa në datën e kontrollimit të fundit 22.06.2021 automjeti kishte pasur 265,731 km të kaluara, andaj në bazë të raportit të dokumentit të kontrollit teknik ka rezultuar se janë manipuluar-zvogëluar 94,912 kilometra.

Për gjykatën nuk është kontestuese se nga rasti i ndodhur janë plotësuar të gjitha elementet objektive të veprës penale Mashtrimi nga neni 323 paragrafi 1 i cili përcakton se: *“Kushdo që me anë të paraqitjes së rreme të fakteve apo duke fshehur faktet ose në çfarëdo mënyre tjetër mashtruese dhe me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për veten apo personin tjetër, ose për t'i shkaktuar dëm material personit tjetër, e mashtron apo vazhdon lajthimin e personit tjetër dhe me këtë e nxit një person që të kryej apo të mos kryej një veprim, i cili rezulton në dëm material të pasurisë së tij/saj apo të pasurisë së personit tjetër ose rezulton në dobi pasurore të kundërligjshme, për veten apo personin tjetër, dënohet me gjobë dhe me burgim prej tre (3) muaj deri në pesë (5) vjet”*. Nuk është kontestues fakti se i dëmtuari B.H e ka blerë veturën për të cilën është konstatuar se kilometrat i ka të manipuluar dhe se veturën e kishte blerë me më pak kilometra dhe se i njëjti ka paguar çmim më të lartë me ç'rast ka pësuar dëm. Mirëpo në këtë çështje penale nuk është vërtetuar ana subjektive e

veprës penale, përkatësisht se autor i kësaj vepre penale ishte i pandehuri, pasi që kjo nuk ka gjetur mbështetje në asnjë provë të vetme e as në asnjërin nga dëshmitë e dëshmitarëve, të dëgjuar gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor mbi bazën e të cilës do të konstatohej përgjegjësia penale e të pandehurit. Në këtë çështje penale nga deklarimi i të dëmtuarit B.H nuk vërtetohet se kush ishte kryesi i kësaj vepre penale, por vetëm tregohet mënyra dhe rrethanat se si i njëjti e ka blerë veturën nga i pandehuri madje në një pjesë të deklarimit të tij i njëjti ka theksuar se nuk ndihet i mashtruar nga i pandehuri por ndihet i mashtruar vetëm pasi që është i dëmtuar. I pandehuri G.B në mbrojtjen e tij ka theksuar se veturën e ka shitur me ato kilometra që e ka blerë, kurse Prokuroria me asnjë provë nuk ka arritur të dëshmojë se sa kilometra i ka pasur vetura në momentin kur e ka blerë i pandehuri G.B dhe sa kilometra i ka pasur kur e ka shitur të njëjtën. Shto këtu faktin se vetura Mercedes Benz brenda një periudhe të shkurtër kohore i ka pasur disa posedues (pronarë) të cilët e kanë mbajtur për periudha të ndryshme dhe shumë të shkurta kohore.

Dëshmitarët e dëgjuar në këtë çështje penalo – juridike, vetëm e kanë vërtetuar faktin se si vetura ka kaluar nga një shitës tek tjetri e deri sa ka ardhur tek blerësi i fundit e që është i dëmtuari B.H, ndërsa nuk kanë dëshmuar asnjë veprim të të pandehurit me të cilin mund ti ngarkohej kryerja e veprës penale. Fillimisht SH.K ia ka shitur veturën G.K e ky i fundit e ka mbajtur dy ditë dhe këtë veturë ia ka dhënë D.J për ta dërguar te salloni i A.C, pastaj D.J e ka mbajtur dy ditë dhe vetura i është shitur tani të pandehurit G.B i cili e ka mbajtur katër ditë dhe ia ka shitur të dëmtuarit B.H.

Gjykata duke u bazuar në të gjitha këto që u thanë më lartë, e duke marrë parasysh posaçërisht faktin se Gjykata me rastin e vendosjes është e obliguar që të provoj të gjitha faktet, në mënyrë të gjithanshme dhe të pa kontestueshme, në favor dhe disfavor të akuzuarit, e posaçërisht këtë duke e ndërlidhur me nenin 3 të KPPK-së, parimin e *prezumimit të pafajësisë dhe parimin in dubio pro reo*, se mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të pandehurit dhe të drejtave të tij sipas këtij Kodi dhe sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës. E në ndërlidhje të kësaj po ashtu duke pasur parasysh faktin se të gjitha argumentet që janë “in peius” ndaj të akuzuarit duhet të vërtetohen me siguri të plotë përkatësisht përtej dyshimit të arsyeshëm dhe nëse nuk arrihet një diçka e tillë duhet konsiderohen se nuk ekzistojnë, kurse për argumentet që janë “*in favorem*” ndaj të akuzuarit merren se ekzistojnë edhe atëherë kur janë vërtetuar me probabilitet.



Neni 20 i KPRK-së përcakton se: *“Personi nuk është penalisht përgjegjës kur midis veprimit ose mosveprimit të tij dhe pasojës mungon lidhja shkakore”*. Në këtë çështje penalo-juridike nuk është arritur të provohet përtej dyshimit të bazuar mirë se me cilat veprime i pandehuri ka bërë manipulimin e kilometrave si dhe me cilat veprime e ka vënë në lajthim të dëmtuarin. Gjithashtu, neni 3 paragrafi 2 i KPP-së përcakton se: *“Mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij sipas këtij Kodi dhe sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës”*. Gjykata nuk mund ta shpallë të akuzuarin fajtor kur ka mëdyshje lidhur me faktet kryesore, në këtë çështje penale Prokuroria, nuk ka ofruar prova me të cilat do të vërtetohej se i pandehuri ka ndërmarrë ndonjë veprim për të kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjithashtu, asnjë dëshmi apo edhe dëshmitarë nuk është ofruar nga ana e Prokurorisë që do të mund të vërtetonte faktin se i pandehuri ka qenë në dijeni se kilometrat e automjetit kanë qenë të manipuluar. Vetëm posedimi i automjetit nga ana e të akuzuarit respektivisht të një automjeti që ka pasur ndërhyrje në kilometra, nuk janë prova të mjaftueshme që i pandehuri të mund të ketë qenë në dijeni apo që vetë i pandehuri ti ketë manipuluar kilometrat.

Gjykata, konstatoi faktin se barra e të provuarit i takon organit të akuzës- prokurorit të shtetit, meqë i njëjti ka për detyrë që me rastin e akuzimit të një personi, t'i parashtrojë gjykatës edhe provat me të cilat vërtetohet fajësia e tij. Kurse i pandehuri nuk është i detyruar të paraqesë prova me anën e të cilave do të provonte pafajësinë e vet. Qëndrimi eventual i kundërt, sipas të cilit i pandehuri do të ishte i detyruar të provojë se është i pafajshëm, e jo prokurori i shtetit, është në kundërshtim me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, Kodin e Procedurës Penale, si dhe Konventën Evropiane për Liritë dhe të Drejtat e Njeriut, kurse ana tjetër e manifestimit të prezumimit të pafajësisë konsiston në faktin që, po qe se në procedurën penale nuk arrihet të provohet fajësia, gjykata duhet ta lirojë të akuzuarin nga akuza.

## **6.Vendimi lidhur më kërkesën pasurore juridike**

Neni 462 paragrafi 3 i KPP-së përcakton se: *“ Kur gjykata merr aktgjykim me të cilin i pandehuri lirohet nga akuza ose me të cilin akuza refuzohet apo kur me aktvendim pushohet procedura penale, e udhëzon të dëmtuarin që kërkesën pasurore juridike ta realizojë në kontest civil.”* Andaj, pasi që gjykata ka marrë aktgjykim lirues, duke u bazuar në dispozitën e

lartcekur vendosi që të dëmtuarin për realizimin e kërkesës pasurore juridike ta udhëzoj në kontest të rregullt juridiko – civil.

## **7. Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale**

Neni 452 paragrafi 1 i KPP-së përcakton se: “Kur pushohet procedura penale apo kur merret aktgjykimi me të cilin i pandehuri lirohet nga akuza ose me të cilin refuzohet akuza, gjykata në aktvendim apo në aktgjykim shënon se shpenzimet e procedurës penale nga neni 449, paragrafi 2 nën-paragrafi 2.1 deri në 2.5 të këtij Kodi, shpenzimet e nevojshme të të pandehurit dhe kompensimi i shpenzimeve të nevojshme të mbrojtësit paguhen nga mjetet buxhetore, përveç në rastet e caktuara në paragrafët vijues të këtij neni”. Andaj gjykata duke u bazuar në këtë dispozitë ligjore vendosi që shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ**  
**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal**  
**2023:066947, me datë 25.10.2024**

**Gjyqtari i vetëm gjykues,**  
Dardan Maloku

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Ferizaj.