



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

Numri i lëndës: 2024:314233

Datë: 14.01.2025

Numri i dokumentit: 06781997

**2024:336135**

### NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, DIVIZIONI PENAL**, gjyqtari i vetëm gjykues Imri Sejda, me bashkëpunëtorin profesional Shkelzen Polloviqi, në çështjen penale kundër të pandehurit Xh.E. nga ..., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, duke vepruar sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Ferizaj-Departamenti i përgjithshëm PP/II.nr.1786/24, të dt.22.11.2024, ka mbajtur shqyrtimin fillestar publik më datë 26.12.2024, në prani të Prokurorit të Shtetit Gazmend Salihu, të pandehurit dhe mbrojtëses së tij të angazhuar sipas detyrës zyrtare av. Vildane Hamiti dhe po të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa më datë 14.01.2025, përpiloi këtë:

### A K T G J Y K I M

I pandehuri Xh. E., nga i ati M., e ëma M., mbiemri i vajzërisë Sh., i lindur me datë ... në ..., me vendbanim në ... rruga “...” pn, i shkurorezuar, baba i një fëmije, i gjendjes së dobët ekonomike, ka të kryer shollën e mesme, punëtor, shqiptar shtetas i Republikës së Kosovës, me numër personal ....., i pa dënuar më parë për ndonjë veprë penale, ndaj tij nuk zhvillohet ndonjë procedurë tjetër penale.

## Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse që nga data e pavërtetuar e deri më datë 29 09. 2024, ka mbajtur në posedim të paautorizuar armë në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm për armë, ashtu që gjatë një kontrolli nga Policia e Kosovës, në veturën .... ngjyrë e zezë, pronë e të pandehurit, në rrugën “....”, në ..., i janë gjetur një Spray “....” dhe një thikë- brisk palues, për të cilat nuk kishte autorizim dhe leje nga organet kompetente dhe të njëjtat i sekuestrohet nga policia.

Me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të neneve 4, 7, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 69, 70 dhe neni 366 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), dhe neneve 364 dhe 452 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës (KPPRK), të pandehurin e :

## G J Y K O N

Me Dënim me gjobë në lartësi prej 500 /pesëqind euro/, të cilin dënim i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej 30 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund ta paguajë gjobën atëherë konform nenit 43 paragrafi 3 të KPRK-se, gjykata do të ia zëvendësojë me dënim me burgim, ashtu që për çdo 20 €/ njëzet euro/ të pa paguara, do e vuaj një ditë burgim.

Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 Euro (njëzet euro), si dhe konform nenit 36 par. 3 pika 3.1 të ligjit Nr. 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 20 /njëzet/ Euro, që të dy shumat brenda afatit prej 30 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me dhunë.

Në kuptim të nenit 366 par. 3 të KPRK-së, i konfiskohen në mënyrë të përhershme Spray “....” dhe një thikë- brisk palues.

Prokuroria Themelore Ferizaj-Departamenti i përgjithshëm ka paraqitur aktakuzën PP/II.nr. 1786/24, të dt.22.11.2024, ka ngarkuar të pandehurit për shkak të kryerjes së veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, dhe ka kërkuar që i pandehuri të shpallet fajtor dhe t'i shqiptohet sanksioni penal i paraparë me ligj.

Gjykata pasi studioi materialet e çështjes penale te paraqitur për gjykim, çmoi se çështja është në juridiksionin e saj dhe gjykimi i kësaj çështje penale duhet të realizohet përpara kësaj gjykate. Po kështu është në kompetencën lëndore dhe territoriale të kësaj gjykate, pasi veprat penale për te cilën është proceduar i pandehuri gjykohet nga gjyqtari i vetëm gjykues dhe vendi ku janë kryer ose tentohet të kryhen veprat penale.

Gjykata duke vepruar sipas akuzës së Prokurorisë Themelore në Ferizaj, caktoi dhe mbajti shqyrtimin fillestar me datë 26.12.2024, në të cilën seancë kane prezantuar prokurori i shtetit, i pandehuri dhe mbrojtësja e tij sipas detyrës zyrtare.

Në fillim të shqyrtimit gjyqësor, gjyqtari i vetëm gjykues ka udhëzuar të pandehurin për të drejtat e tija në kuptim të nenin 241 par.1 të KPPRK-së, dhe pasi që i pandehuri ka deklaruar se i ka kuptuar në tërësi udhëzimet e dhëna nga gjykata, shqyrtimi fillestar ka vazhduar me leximin e aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit dhe pasi që gjyqtari është bindur se i pandehuri e ka kuptuar në tërësi aktakuzën, në pajtim me neni 241 paragrafi 4 të KPPRK-së, i ka afuar mundësinë që të deklarohet lidhur me fajësinë apo pa fajësinë për veprën penale për të cilën është i akuzuar.

I pandehuri në shqyrtimin fillestar publik ka deklaruar se: e pranoj fajësinë për veprën penale që më ngarkon aktakuza sipas të gjitha pikave të saja, për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, jam i njoftuar me pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e fajit e bëj në mënyrë vullnetare pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësen time, ndihem thellë i penduar, jam i vetëdijshëm për pranimin e fajësisë dhe pasojat që mund të vijnë, është hera e parë që kam ra ndesh me ligjin dhe premtoj se në të ardhmen nuk do të përsërisë veprën tjetër penale.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi nuk e kundërshtoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit i akuzuar për veprën penale Mbjajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, pasi që ky pranim është bërë konform nenin 242 të KPPRK-së, dhe pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësen e tij, andaj i propozoi gjykatës që të aprovoj pranimin e fajësisë për të pandehurin dhe me rastin e caktimit të lartësisë së dënimit gjykata në kuptim të 69 dhe 70 të KPRK-së, ku si rrethanë lehtësuese të merret pranimi i fajësisë, ndërsa si rrethanë rënduese të merret mënyrën e kryerjes së veprës penale, e posaçërisht rrezikshmërinë shoqërore të saj po ashtu edhe përgjegjësisë penale. Në kuptim të nenit 366 par. 3 të KPRK-së i propozojmë gjykatës që të konfiskohet në mënyrë të përhershme një Spray “....” dhe një thikë –brisk.

Mbrojtësja e të pandehurit lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurit deklaroi e mbështesim pranimin e fajësisë të bërë nga i mbrojturi im, pranim ky i bërë në përputhje me dispozitat ligjore dhe pas konsultimeve të mjaftueshme me mua si mbrojtëse në lidhje me pasojat dhe benfitet që rrjedhin nga ky pranim fajësie dhe mbi këtë i propozojmë gjykatës që të aprovoj këtë pranim fajësie. Pasi që i pandehuri ka bërë pranimin e fajësisë qysh në shqyrtimin fillestar i propozojmë gjykatës që gjatë matjes dhe llojit të dënimit të ketë parasysh rregullat për zbutjen e dënimit nga dispozitat ligjore nga neni 44 dhe 48 i KPRK-së, po ashtu të ketë parasysh se i njëjti është mbajtes i familjes në kushte jo të mira ekonomike, është hera e parë që ka ra ndesh me ligjin, është penduar dhe premtori se në të ardhme nuk do të kryej asnjë lloj veprë penale.

Gjykata për të vlerësuar pranimin e fajësisë shqyrtoi me kujdes kushtet e parapara nga neni 242 par. 2 të KPPK-së dhe me këtë rast vlerësoi se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimi i fajit është bërë vullnetarisht nga i pandehuri dhe atë pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësen e tij, pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve, se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, pranimi i fajit mbështetet në fakte dhe prova materiale të rastit konkret dhe atë me provat e paraqitura nga Prokurori i Shtetit siç janë, Raporti fillestar i incidentit, vërtetimi mbi konfiskimin e sendeve dt.29.09.2024, fotot, si dhe shkresat tjera që gjenden në lëndë.

Meqenëse i pandehuri e ka pranuar fajësinë e cila është në përputhje me kriteret e përshkruara më lartë, gjykata në bazë të nenit 242, paragrafi 6, të KPPK-së, ka vlerësuar se nuk është e nevojshme vërtetimi i ndonjë fakti relevant për shqiptimin e dënimit dhe për këtë arsye ka vazhduar me shqiptimin e dënimit. ( *nëse i pandehuri në shqyrtim fillestar pranon fajësinë dhe kryetari i trupit gjykues vlerëson se pranimi i fajit është bërë në pajtim me ligjin mund të*

*vazhdoj procesin me shqiptimin e dënimit pa plotësuar trupin gjykues dhe pa e mbajtur fare shqyrtimin gjyqësor, lidhur me këtë shih mendimin juridik të gjykatës supreme të evidentuar si GJA nr.207/13 të dt.19.03.2013).*

Duke vlerësuar në aspektin juridik, gjykata gjeti se në veprimin e të pandehurit ekzistojnë të gjitha tiparet objektive dhe subjektive të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par 1 të KPRK-së., ashtu siç është theksuar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, në të cilin është përshkruar data, vendi, koha dhe mënyra apo rrethanat e kryerjes së veprës penale, për çka dhe i pandehuri u shpallë fajtor dhe ju shqiptua dënim siç është theksuar në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e matjes dhe caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit për të pandehurin, gjykata vlerësoj rrethanat në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, dhe gjeti si rrethanë veçanërisht lehtësuese se i pandehuri e ka bërë pranimin e fajësisë, duke e shprehur pendimin e singertë dhe të thellë dhe keqardhjen për veprën penale të kryer, premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të përsërit veprë të tillë apo të ngjashme, se nuk ka dëshmi se më parë të jetë i dënuar me ndonjë aktgjykim të formës së prerë, ndërsa rastin konkret nuk gjeti ndonjë rrethanë rënduese përveç që vlerësoj shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit si dhe rrezikshmërinë konkrete të veprës penale.

Gjykata është e bindur se edhe me një dënim të tillë, duke marrë parasysh edhe faktin se i pandehuri ka bërë pranimin e fajësisë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë në nenin 38 të KPRK-së, përkatësisht dënimi i shqiptuar me kusht është plotësisht i justifikueshëm, në përshtatje me rrethana të kryerjes së veprës penale, rrezikshmërisë së sajë dhe autorit të saj, që do të shërbej në parandalimin e kryesit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen ( preventiva speciale) si dhe do të arrihet qëllimi të përmbaj personat tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

Vendimi për konfiskim, është marrë në kuptim të dispozitës së nenit 366 par.3 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet paushallë, është marrë në kuptim të dispozitës së nenit 452 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë konform nenit 36 par 3 pika 3.1, Nr. 08/L-109 të ligjit për kompensimin e Viktimave të Krimit.

Në bazë të theksuarave më lartë u vendos si në dispozitivit të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE FERIZAJ,  
DEPARTAMENTI PËRGJITHSHËM, DIVIZIONI PENAL  
2024:336135, datë 14.01.2025**

Bashkëpunëtori profesional  
Shkelzen Polloviqi

Gjyqtari i vetëm gjykues:  
Imri Sejda

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, llogaritur nga dita e pranimit të tij. Ankesa dorëzohet përmes kësaj Gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe Gjykatën.