



VENDIMI ËSHTË I PLOTFUQISHËM
 ODLUKA JE PRAVNOSNAŽNA
 GJYKATA THEMELORE / OSNOVNI SUD
 FERIZAJ I UROŠEVAC

Më Dana 24 - 09 - 2018

P.nr.3283/17

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, si gjykatë e shkallës së parë penale e përbërë nga gjyqtari Ilir Bytyqi si dhe procesmbajtësen Mimoza Shabani, bashkëpunëtore profesionale, në çështjen penale kundër të pandehurit [REDACTED] nga Fsh [REDACTED] K. Ferizaj, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Ferizaj PP.II.nr.2380-7/2017 të dt.26.12.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik, në praninë e përfaqësuesit të akuzës - prokurorit të shtetit Albert Zejnullau si dhe të pandehurit [REDACTED], me datë 10 Gusht 2018 mori dhe publikisht komunikoi, kurse me datë 14 Gusht 2018, përpiloi me shkrim këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri: [REDACTED] i lindur me dt. [REDACTED] nga i ati [REDACTED] e ëma [REDACTED] e gjinisë [REDACTED], i martuar, prind i tre fëmijëve, me profesion mekanik, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i R. Kosovës, me nr.personal [REDACTED].

ËSHTË FAJTOR

Se me datë 01.11.2017, rreth orës 08:50, ne Shtime, me saktësisht në hyrje të Shtimes, duke drejtuar automjetin e markës "Peugeot 607", me tabela të regjistrimit [REDACTED], ka rrezikuar trafikun publik duke venë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë e tyre, me c'rast ka vepruar në kundërshtim të dispozitës ligjore te nenit 41.1 dhe nenit 102.1 te Ligjit mbi Sigurinë ne Komunikacion, ashtu që duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve te rrugës si dhe duke mos e mbajtura distancën ne mes te automjeteve gjate lëvizjes, nga pakujdesia me pjesën e përparme e godet ne pjesën e pasme automjetin e markës "VW Passat" me tabela te regjistrimit [REDACTED], te cilin e drejtonte i dëmtuari [REDACTED], me c'rast pos dëmit material të shkaktuar në dy automjetet, lëndime te lehta trupore pëson pasagjeri i njësisë dy [REDACTED], e qe bazuar ne mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko-ligjor te dt.20.12.2017. lëndime të tilla bëjnë pjese në dëmtime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin.

me të cilën ka kryer veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Prandaj, gjykata në bazë të neneve 3,4,7,8,17,41,42,49,50,51,52,73 të KPRK-së, si dhe në bazë të neneve 365 të KPPRK-së, të pandehurin [REDAKTUAR], e

G J Y K O N

Dënim me burg në kohëzgjatje prej 5 /pesë/ Muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afat prej 1 /një/ Viti, nëse i pandehuri nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit nuk kryen vepër tjetër penale.

Të dëmtuarit: [REDAKTUAR] dhe [REDAKTUAR] të dy nga Fsh. [REDAKTUAR] K. Ferizaj, për realizimin e kërkesës pasurore - juridike udhëzohen në kontest juridiko-civil.

Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 Euro /njëzet/ si dhe shpenzimet e procedurës penale (ekspertiza mjekoligjore dhe ekspertiza e komunikacionit) shumën prej 60.88 Euro /gjashtëdhjetë euro e tetëdhjetë e tetë cent/, në afatin prej 30 ditëve pasi që aktgjykimi të marr formën e prerë nën kërcënimin e ekzekutimit me dhunë.

Obligohet i akuzuari që konform nenit 39 par. 3 pika 3.1 të ligjit Nr. 05/L-036, për kompensimin e viktimave të krimit, të paguaj shumën prej 30 Euro /tridhjetë/, brenda afatit prej 30 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m i

Gjykata pasi studioi materialet e çështjes penale të paraqitur për gjykim, çmoi se çështja është në juridiksionin e saj dhe gjykimi i kësaj çështje penale duhet të realizohet përpara kësaj gjykate. Po kështu është në kompetencën lëndore dhe territoriale të kësaj gjykate,

pasi vepra penale për të cilën është proceduar i pandehuri gjykohet nga gjyqtari individual dhe vendi ku është kryer ose tentohet të kryhet vepra penale.

Prokuroria Themelore në Ferizaj me aktakuzën PP.II.nr.2380-7/2017 e dt.26.12.2017, ka ngarkuar të pandehurin [REDAKTUAR] nga Fsh. [REDAKTUAR] K.Ferizaj, për veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Gjykata duke vepruar në këtë çështje penale mbajti shqyrtimin fillestar me dt. 10.08.2018, në të cilën përfaqësuesi i akuzës-prokurori i shtetit, lexoj aktin akuzues, dhe gjyqtari pasi që u bind se i pandehuri e ka kuptuar akuzën, konform nenit 246 par. 4 dhe përkundër paralajmërimit për nenet 325 dhe 323 të KPPK-së, të pandehurit i ofroj mundësinë të pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuarit [REDAKTUAR] në shqyrtimin fillestar ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cila iu vihet në barrë sipas të gjitha pikave të saj, i vjen keq, ndihet thellë i penduar, këtë vepër penale e kam kryer pa dashje dhe nga ajo kohe më nuk kam pas aksident dhe është hera e parë jamë ndesh me ligjin, e lutë gjykatën që ti shqiptoj një dënim sa më të butë, pasi që jamë mbajtës i familjes.

Prokurori i shtetit Albert Zejnullahu, me rastin e paraqitjes së mendimit të tij, ka propozuar që të pranohet pranimi i fajësisë për të akuzuarit, pasi pranimi fajësisë është në përputhje me nenin 248 si dhe provat materiale të shkresave të lendes.

Gjykata për të vlerësuar pranimin e fajësisë shqyrtoi me kujdes kushtet e parapara nga neni 248 par. 1 të KPPR-së dhe me këtë rast vlerësoi se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi është bërë vullnetarisht, pranimi i fajit mbështet në faktet dhe prova materiale të rastit konkret dhe atë me provat e paraqitura nga Prokurori i Shtetit si: Ekspertiza e Komunikacionit e dt.23.11.2017, Ekspertiza e mjeko-ligjore e FE-1005/2017 e dt.20.12.2017, Raporti i Aksidentit 2017-CFT-741 i dt.01.11.2017, deklarata e të dëmtuarit [REDAKTUAR] e dt.01.11.2017, deklarata e të pandehurit e dt.01.11.2017, fotografitë të cilat gjenden në shkresat e lendes, si dhe aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje të qartë ligjore apo faktike.

Me qenë se i akuzuari ka pranuar fajësinë e cila është në përputhje me kriteret e përshkruara më lartë, andaj gjyqtari individual konform nenit 248 paragrafit 4 të KPPK-së, ka

vlerësuar se nuk është e nevojshme vërtetimi i ndonjë fakti relevant për shqiptimin e dënimit dhe për këtë arsye ka vazhduar me shqiptimin e dënimit, (nëse i pandehuri në shqyrtimin fillestar pranon fajësinë dhe kryetari i trupit gjykues vlerëson se pranimi i fajit është bërë në pajtim me ligjin mund të vazhdoj procesin me shqiptimin e dënimit pa plotësuar trupin gjykues dhe pa e mbajtur fare shqyrtimin gjyqësor, lidhur me këtë shih mendimin juridik të Gjykatës Supreme të evidentuar si G.JA.nr. 207/13 të dt.19.03.2013).

Duke vlerësuar në aspektin juridik gjykata gjeti se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha tiparet objektive dhe subjektive të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, meqë me datë, vend dhe kohë siç është përshkruar hollësisht në dispozitivin e këtij aktgjykimi nga pakujdesia në kundërshtim të dispozitës ligjore të nenit 41.1 dhe nenit 102.1 të Ligjit mbi Sigurinë në Komunikacion, ashtu që duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve të rrugës si dhe duke mos e mbajtura distancën në mes të automjeteve gjatë lëvizjes, nga pakujdesia me pjesën e përparme e godet në pjesën e pasme automjetin e markës "VW Passat" me tabela të regjistrimit [REDAKTUAR] të cilin e drejtonte i dëmtuari [REDAKTUAR] me c'rast pos dëmit material të shkaktuar në dy automjetet, lëndime të lehta trupore pëson pasagjeri i njësisë dy [REDAKTUAR], e që bazuar në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko-ligjor të dt.20.12.2017, lëndime të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin.

Me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit për të akuzuarin, gjykata vlerësoi rrethanat në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së, dhe gjeti si rrethanë veçanërisht lehtësuese përkatësisht që në fillim të shqyrtimit fillestar i pandehuri ka pranuar fajësinë, rrethana lehtësuese pendimin e sinqertë dhe real për veprën penale të kryer, vepra ka ndodhur nga pakujdesia dhe nuk ka dëshmi se është i dënuar me vendim të formës së prerë, në rastin konkret nuk gjeti ndonjë rrethanë veçanërisht rënduese përveç që vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit si dhe rrezikshmërinë konkrete të veprës penale.

Gjykata është e bindur se edhe me një dënim të tillë, duke marrë parasysh edhe faktin se i akuzuari në të gjitha fazat e procedurës penale ka bërë pranimin e fajësisë, do të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimeve i paraparë në nenin 41 të KPRK-së përkatësisht dënimi i shqiptuar është plotësisht i justifikueshëm, në përshtatje me rrethanat e kryerjes, rrezikshmërinë e saj dhe të autorit të saj, që do të shërbej në parandalimin e kryesit nga kryerja

e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale) si dhe do të arrihet qëllimi që ti përmbaj personat e tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

Vendimi mbi udhëzimin e realizimit të kërkesës pasurore-juridike është marr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet paushallë dhe te procedurës gjyqesore është marr në kuptim të dispozitës së nenit 450 par. 1 dhe 2 pika 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPPRK-së.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë konform nenit 39 par 3 pika 3.1, Nr. 05/L-036 të ligjit për kompensimin e Viktimave të Krimit.

Në bazë të së theksuarës më lartë u vendos si në dispozitivit të këtij aktgjykimi

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ

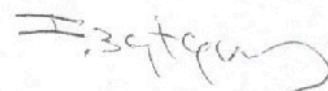
DEPARTAMENTI PERGJITHSHEM

P.nr. 3283/17 e dt.14.08.2018

Bashk. Profesionale

Mimoza Shabani

Gjyqtari: Ilir BYTYQI



KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa Gjykatës së Apelit në Prishtinë, në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit nëpërmjet kësaj gjykate, kurse i dëmtuari mund të paraqet ankesë vetëm sa i përket vendimit për sanksionin penal.