

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, si gjykatë e shkallës së parë penale, gjyqtari Adem Shabani, me asistentin Muedin Rexhepi, në çështjen penale kundër të akuzuarit J.M. nga Ferizaj, rr.“.....”, banesa, për shkak të veprës penale blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara në kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themeore në Ferizaj PP/II.nr.687-2/14 e dt.16.03.2015 pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar të dt.27.01.2016, në prani të përfaqësuesit të akuzës - prokurorit të shtetit Ismet Rrahmani dhe të akuzuarit J.M., të njëjtën ditë mori dhe publikisht komunikoi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari J.M. nga Ferizaj, rr.”.....”, banesa, data e lindës....., në, nga i ati F. dhe e ëma R., e gjinisë D., shqiptar shtetas i Republikës së Kosovës, ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, babë i dy fëmijëve, i pa punë, i gjendjes së varfër ekonomike, mbrohet në liri.

Ë S H T Ë F A J T O R Ë

Sepse mes datave 17.01.2014 deri me datë 25.01.2014, në kohë të pacaktuar, në Ferizaj, në sheshin e qytetit, ka blerë një telefon të markës “Samsung”, të modelit “GT-S7562”, me numër të imeit, nga një person i panjohur në shumë prej 60 euro edhe pse ka mundur ta di se i njëjti është përfituar me anë të kryerjes së veprës penale e nuk është blerë nga pronari F.F.M. nga Ferizaj.

Me të cilën kreu veprën penale blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2 të KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të dispozitës të sipërcituar dhe neneve 4, 17, 49, 50, 51, 52, dhe 73 të KPRK-së si dhe nenit 365 të KPPK-së të akuzuarin e

G J Y K O N M E D Ë N I M M E K U S H T

I caktohet dënim burgimi në kohëzgjatje prej 3 / tre / muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në afatin prej 1 (një) viti, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen vepër tjetër penale.

I dëmtuari: F.F.M. nga Ferizaji, rr.”.....” pn., për realizimin e kërkeses pasuroro-juridike udhëzohet në kontest civil.

I akuzuari obligohet që në emër të paushallit gjyqësor në shumën prej 20 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Ferizaj ka paraqitur aktakuzën PP/II.nr.687-2/14 e dt.16.03.2015, me të cilën ka ngarkuar të akuzuarin J.M. nga Ferizaj, rr.”.....”, banesa, për shkak të veprës penale blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara në kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2 të KPRK-së.

Gjykata duke vepruar rreth kësaj çështje penale konform nenit 245 par.1 të KPPK-së me dt.27.01.2016 ka mbajtur shqyrtimin fillestar në të cilin kanë marrë pjesë prokurori i shtetit Ismet Rrahmani dhe i akuzuari J.M..

Në shqyrtimin fillestar gjyqtari ka konstatuar se i akuzuari në afatin ligjor me kohë së bashku me ftesën për shqyrtim, ka pranuar edhe një kopje të aktakuzës.

Në fillim të shqyrtimit fillestara i akuzuari është udhëzuar në kuptim të nenit 246.1 të KPPK-së pastaj gjyqtari gjykues ka çmuar se të dërguarit e të akuzuarit janë nderësuar, e më pas prokurori i shtetit ka lexuar aktakuzën ndaj të akuzuarit dhe pasi që gjyqtari është bindur se i njëjti e ka kuptuar në tërësi aktakuzën me të cilën është akuzuar, të njëjtit i ka dhënë mundësi të deklarohet mbi fajësinë apo pafajësinë e tij lidhur me veprën penale për të cilën akuzohet.

I akuzuari J.M. ka theksuar se e ndien veten fajtorë dhe e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar duke theksuar se ka blerë një telefon në qytet nga një person por nuk e ka ditur se ishte i vjedhur për këtë ka mësuar vetem kur e kanë ftuar policia për të dhënë deklaratë lidhur me telefonin e cekur, i ka propozuar gjykatës që me rastin e shqyrtimit të sanksionit penal të marrë për bazë pranimin e fajësisë.

Gjyqtari në kuptim nenit 248 par.1 nën.par.1.1, 1.2, 1.3, 1.4 dhe par.4 të KPPK-së, është e bindur se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht duke e mbështetur në provat që përmban aktakuza dhe në materialet e prezantuara nga ana e prokurorit të shtetit.

Pas pranimin të fajësisë nga ana e të akuzuarit gjyqtari në kuptim të nenit 248 par.2 të KPPK-së ka kërkuar edhe mendimin e prokurorit të shtetit lidhur me pranimin e fajësisë, mbrojtësit dhe të dëmtuarit.

Prokurri i shtetit Ismet Rrahmani ka theksuar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit pasi pranimi i fajësisë është bërë konform ligjit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar se i akuzuari pranimin e fajësisë e ka mbështetur në provat që gjenden në shkresat e kësaj lënde penale në deklaratë e të akuzuarit dhënë me dt.28.02.2014, deklaratën e të dëmtuarit e dt.01.03.2014, vërtetimin mbi konfiskimin e sendit i dt.28.02.2014, vërtetimin mbi kthimin e sendit i datës 01.03.2014 në informacionin e PTK-së i datës 12.02.2014, si dhe fotografit që gjenden në shkresat e lëndës e nga të cilat gjykata ka vërtetuar kjo gjendje faktike:

I akuzuari mes datave 17.01.2014 deri me datë 25.01.2014 në kohë të pacaktuar në Ferizaj, në sheshin e qytetit, ka blerë një telefon të markës “Samsung”, të modelit “GT-S7562”, me numër të imeit, nga një person i panjohur në shumë prej 60 euro edhe pse ka mundur ta di se i njëjti është përfituar me anë të kryerjes së veprës penale e nuk është blerë nga pronari F.F.M. nga Ferizaj.

Vlerësuar nga aspekti juridik gjykata gjeti se në veprimet e të akuzuarit manifestohen të gjitha elementet e veprës penale blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2 të KPK-së.

Me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat në kuptim të nenit 73 të KPRK së të cilat ndikojnë në llojinë dhe lartësinë e dënimit, si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin mori pranimin e fajësisë nga ana e të njëjtit, me qka ka treguar sinqeritet në procedurën penale, nuk e ka ditur se telefonin e blerë ishte i vjedhur , është gjendjes jo të mirë materiale, dhe mbi bazën e këtyre rrethanave gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit dhe rrezikshmerinë konkrete të kësaj vepra penale, dhe në kuptim të të gjitha këtyre, i shqiptoi dënim si në dispozitiv duke qenë e bindur se një dënim i tillë është në proporcion dhe raport me peshën e veprës konkrete penale, rrethanave të kryerjes si dhe personalitetin e të akuzuarit dhe me te arrihet qëllimi ndëshkimor në kuptim të preventivës speciale që i akuzuari të mos kryejë vepra penale si dhe në kuptim të preventivës së përgjithshme të parandalimit të kësaj vepra penale në shoqëri konform nenit 41 të KPRK-së.

Konformë nenit 463 par.1 lidhur me par.3 të KPPK-së të dëmtuarin F.F.M. nga Ferizaj, rr.”.....” pn., për realizimin e kërkeses pasuroro-juridike e ka udhëzuar në kontest civil.

Konformë nenit 450 par.2.6 të KPPK-së gjykata ka obliguar të akuzuarin që në emër të paushallit gjyqësor në shumën prej 20 €, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Nga sa u tha më lart është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ
P.nr.337/2015 me datë 27.01.2016

Asistenti
Muedin Rexhepi

Gjyqtari
Adem Shabani

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi mundë të ushtrohet
ankesë, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit
Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate