



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE FERIZAJ

---

Numri i lëndës: 2018:017665

Datë: 18.12.2019

Numri i dokumentit: 00720696

**P.nr.994/12**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE FERIZAJ, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal,** gjyqtarja e vetme gjykuese Hysnije Gashi, me praktikanten Doresa Mustafa, në çështjen penale kundër të akuzuarit A.V nga fshati ..., komuna Ferizaj, për shkak të veprës penale pushtim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 259 par.1 të KPRK-së, sipas Aktakuzës: PP.II.nr.442-2012 të datës 09.08.2012 së Prokurorisë Themelore në Ferizaj-Departamenti i Përgjithshëm, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor dhe publik të mbajtur me datë 09.12.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit Luljeta Bilalli, mbrojtësit të dëmtuarit K.V, av.V.P dhe të akuzuarit A.V mori dhe publikisht shpalli këtë :

**A K T G J Y K I M**

I akuzuari:

A.V i lindur me ..., në fshatin ..., nga i ati Xh... dhe nëna H..., e gjinisë N..., me vendbanim në rrugën ... nr... Ferizaj, i martuar, prind i 6 fëmijëve, pronar i restorantit "I...", i gjendjes së mesme ekonomike, , shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,.

**ËSHTË FAJTOR**

**SEPSE:**

Me datën 23.03.2012n ne kohe te pa caktuar, ne Ferizaj, ne rrugën ..., nr..., ne mënyre te kundërligjshme ka pushtuar pronën e paluajtshme- oborrin, parcelën kadastrave numër ..., ne sipërfaqe prej 00,03.38ha e cila gjenden ne Zonën Kadastrale Ferizaj, prone e te dëmtuarit K.V nga Prishtina me vendbanim te përkohshëm ne Beograd, rruga ... nr..., Republika e Serbisë, këtë paluajtshmëri i pandehuri e shfrytëzon kundërligjshëm ne vazhdimësi qe nga viti 1999.

**me të cilën kreu veprën penale pushtimi i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 259 par.1 të KPRK-së.**

Andaj, gjykata në bazë të neneve 4, 7, 17, 21, 41, 42, 49, 50, 51, 52, 73 dhe 74 të KPRK-së si dhe neni 365 të KPPK-së, të akuzuarin e

## **G J Y K O N**

Dënim me burgim në kohëzgjatje prej katër /4/ muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në afat prej nëntëdhjetë /90/ ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e liron pronën e uzurpuar në mënyrë të paligjshme të evidentuar sipas certifikatës së pronësisë me numër P-... me sipërfaqe 338 metër katror, pronë e të dëmtuarit K.V.

Nëse i akuzuari pas kalimit të afatit të caktuar nga gjykata nuk e liron pronën në fjalë dënimi më kusht do të revokohet dhe do të ekzekutohet dënimi me burgim prej katër /4/ muajve si dhe prona do të lirohet nën kërcënimin e përmbarimit.

I dëmtuari K.V nga Prishtina me vendbanim te përkohshëm ne Beograd për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest civil

Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej 20 /njëzetë/ Euro në afatin prej tridhjetë /30/ ditëve pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë nën kërcënimin e përmbarimit.

Obligohet i akuzuari që konform neni 39 par. 3 pika 3.1 të ligjit Nr. 05/L-036, për kompensimin e viktimave të krimit, të paguajë shumën prej 30 Euro /tridhjetë/, brenda afatit prej tridhjetë /30/ ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit

## **A r s y e t i m i**

### **Historiku i procedurës**

Ish Prokuroria Komonale në Ferizaj me aktakuzën PP.II.nr.442/2012 të datës 09.08.2012, ka ngarkuar të akuzuarin A.V për veprën penale pushtimi i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 259 par.1 të KPRK-së, duke propozuar që i akuzuari të shpallet fajtor dhe t'i shqiptohet sanksion penal i paraparë me ligj.

Gjykata duke vepruar sipas kësaj akuze caktoi dhe mbajti seancën e shqyrtimit gjyqësor me datë 09.12.2019, në të cilën shqyrtim të pranishëm ishin prokurori i shtetit Luljeta Bilalli, përfaqësuesi i autorizuar i te dëmtuarit K.V, av.V.P dhe i akuzuari A.V.

### **Deklarimet e palëve në shqyrtimin gjyqësor**

I pandehuri, A.V në shqyrtimin gjyqësor, me rastin e njoftimit nga gjyqtarja për drejtën e tij që të pranoj fajësinë apo të deklarohet se e pranon fajësinë në kuptim të nenin 248 të KPPK-së ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë dhe nuk e ndien veten fajtor për veprën penale që i është vënë në barrë nga ana e prokurorisë, ndërsa në mbrojtjen e tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se K.V nuk e kishte njohur me pare por e din se i njëjti ka bere pazare rreth pronës kontestuese me vëllain e tij te ndjere I.V mirëpo nuk janë dakorduar për shkak se vëllai i te njëjtit ia kishte kërkuar një shume te hollave si dhurate për te cilën K.V nuk ishte pajtuar dhe për këtë shkak nuk e kane blere këtë pronë. Me teje ka shtuar se nuk e kupton arsyen pse është i akuzuar për uzurpim te pronës pasi qe pronën si e ka gjetur kur është kthyer nga Zvicra ashtu është edhe sot, po ashtu ka deklaruar se nuk është e vërtet se i ka penguar blerësit e tjerë te interesuar për ta blere këtë prone. Po ashtu edhe pllakat e betonit te vendosura ne pronën e te dëmtuarit i ka gjetur te vendosura kur ishte kthyer nga Zvicra ne vitin 2011.

### **Provat e prezantuara në shqyrtimin gjyqësor**

Pasiqë i akuzuari nuk e ka pranuar fajësinë gjykata me qëllim të vërtetimit sa më të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në shqyrtimin gjyqësor ka bërë paraqitjen dhe vlerësimin e secilës

provë veç e veç dhe të ndërlidhura mes vete në kuptim të nenit 361 par.1 dhe 2 të KPPK-së dhe gjenden faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi gjykata e ka vërtetuar në bazë të këtyre provave:

Pjesërisht nga mbrojtja e të akuzuarit, dëshmia e të dëmtuarit K.V e dhënë në shqyrtimin gjyqësor, vendimi i HPD, DS 601275 i datës 22.10.2004, flete posedimi me numër 663 Zona Kadastrale P-... e datës 19.09.2003, dhe provat e tjera që gjenden në dosjen e lëndës.

Nga deponimi i të dëmtuarit –dëshmitarit K.V, konstatohet sene Ferizaj ka pasur një shtëpi dhe oborrin e cila gjendet në lokacionin që me parë është quajtur rruga ... nr.. ndërtesa e vjetër e remontit apo të rruga e fabrikës së mobileve afër hekurudhës, 200m afër shtëpisë së kulturës ndërsa afër rrugës kryesore është 20m , deri në vitin 2000 ka qëndruar në atë shtëpi, pastaj është kthyer në vitin 2010 kur e ka vizituar shtëpinë dhe ka parë se shtëpia ishte e shkatërruar në vend të ven të saj janë vendosur disa pllaka të mëdha në formë katrorë dhe aty kanë qene të vendosura disa lodra fëmijësh, sipas letrës posedues bashkëpronar janë i dëmtuari dhe vëllai i tij U.V. Sa i përket uzurpimit të pronës së tij është njoftuar përmes personave të cilët kanë biseduar me A.Vn dhe se për këtë është njoftuar para vitit 2010. Sa i përket blerjes së kësaj prone i dëmtuari kishte biseduar me vëllain e të akuzuarit, tani të ndjerin I.V, mirëpo nuk ishin dakorduar për shkak çmimit të pronës dhe pastaj i njëjti kishte biseduar me disa persona të cilët kishin qene të interesuar për ta blere këtë prone të cilit i kishin thënë se A... dhe vëllai i tij e kanë blere këtë prone, me tej ka shtuar se me të akuzuarin Asllan nuk është takuar asnjëherë mirëpo e din se aty shtëpia e tij kufizohet me pasurin e A.V ku aty e ka shtëpinë-hotelin dhe se ka tentuar për afërsisht dhjetë here për ta shitur pronën e tij mirëpo personat e interesuar janë penguar nga A.V.

### **Fjala përfundimtare e palëve**

Prokurorja e shtetit Luljeta Bilalli në fjalën e saj përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë aktakuzës dhe kualifikimit juridik të saj dhe se pas administrimit të provave në shqyrtimin gjyqësor u vërtetua se i akuzuari A.V e ka uzurpuar në mënyrë të paligjshme pronën e paluajtshme-oborrin, parcelën kadastrale e me nr.... me sipërfaqe prej 00,03.38ha në ZK-Ferizaj, prone e të dëmtuarin K.V dhe kete paluajtshmeri e shfrytëzon kundërligjshëm që nga viti 1999, dhe ky fakt u vërtetua edhe nga dëshmia e të dëmtuarit K.V i cili me vendimin DS 601275 të datës 22.10.2004 të lëshuar nga organi kompetent HPD është vërtetuare drejta

pronësore mbi parcelën e lartcekur., duke kërkuar që gjykata të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit.

Përfaqësuesi i të dëmtuarit, av.V.P në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se e mbështet fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit duke shtuar se në mënyrë të pa kontestueshme është vërtetuar ekzistimi i veprës penale nga i akuzuari duke shtuar se parashtron kërkesën pasurore juridike dhe i propozon gjykatës që i akuzuari të dënohet sipas ligjit.

I akuzuari A.V në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se nuk është e vërtet se është duke e shfrytëzuar pronën e të dëmtuarit K.V dhe se i dëmtuari asnjëherë nuk e ka pyetur se a është i interesuar për ta blere pronën e tij, nëse dëshiron ta shesë këtë pronë i njëjti është i interesuar për ta blere por edhe nëse nuk akordohen munda ta shesë.

### **Vlerësimi i dëshmisë së dëshmitareve dhe i provave tjera materiale**

Disa nga theksimet e dëshmitarit të dëmtuarit nuk kontestohen as nga vet i akuzuari.

Me rastin e vlerësimit të dëshmisë së dëshmitarit-të dëmtuarit K.V, gjykata gjeti se kjo dëshmi ishte mjaft e saktë dhe në përputhje të plotë edhe me provat e tjera materiale të paraqitura në këtë çështje penale dhe nga kjo dëshmi u vërtetua fakti mjaft i rëndësishëm dhe i pakontestueshëm se kjo veprë penale është kryer nga i akuzuari pasi që me këtë dëshmi, por edhe me provat e tjera materiale të paraqitura në këtë çështje penale vërtetohet se i akuzuari gjatë kohës së përmendur në dispozitiv të këtij aktgjykimi e ka shfrytëzuar në mënyrë të paligjshme pronën e paluajtshme të evidentuar me certifikatën e pronësisë në emër të të dëmtuarit K.V Poashtu gjykata konstatoi se dëshmia e dëshmitarit-të dëmtuarit është në përputhje edhe me provat e tjera materiale të paraqitura në këtë çështje penale si: , vendimi i HPD, DS 601275 i datës 22.10.2004, flete posedimi me numër 663 Zona Kadastrale P-... e datës 19.09.2003, të cilat prova nuk i konteston as vet i akuzuari se i dëmtuari K.V është pronar i ligjshëm i parcelës e cila kufizohet me pronën e tij ,ku deri në vitin 2000 ka qene shtëpi, e cila ishte shkatërruar në vitin 2010 e që pasi që i dëmtuari e kishte vizituar pronën e tij kishte parë se aty ishin vendosur plaka në formë katrore dhe lodra fëmijësh.

### **Vlerësimi i mbrojtjes së të akuzuarit**

Gjykata me një vëmendje të posaçme dhe kujdes të shtuar e ka vlerësuar dhe analizuar edhe mbrojtjen e të akuzuarit të dhënë në shqyrtimin gjyqësor, mirëpo pretendimin e të akuzuarit se ai nuk e ka uzurpuar pronën dhe nuk e ka kryer këtë vepër penale gjykata e vlerësoi si jo reale dhe jo të besueshëm ngase një pretendim i tillë nuk mund të vërtetohej me asnjë provë bindëse, reale dhe të pakontestueshme dhe për më tepër ky pretendim është në kundërtënie të plotë me dëshminë e dëshmitarit-të dëmtuarit K.V.

Se i akuzuari e ka uzurpuar në mënyrë të paligjshme pronën kontestuese vërtetohet edhe nga dëshmia e të akuzuarit e dhënë në shqyrtimin gjyqësor në të cilën ai e ka pranuar se K.V nuk e kishte njohur me pare por e din se i njëjti ka bere pazare rreth pronës kontestuese me vëllain e tij te ndjere I.B mirëpo nuk janë dakorduar për shkak se vëllai i te njëjtit ia kishte kërkuar një shume te hollave si dhurate për te cilën K.V nuk ishte pajtuar dhe për këtë shkak nuk e kane blere këtë pronë.

. Andaj duke u bazuar në provat dhe të gjeturat e tjera, gjykata mbrojtjes së të akuzuarit nuk i shprehi besimin e plotë pasi që një deklaram i tillë nuk mund të provohej me asnjë prove bindëse, reale dhe të pakontestueshme dhe si i tillë është i orientuar në fshehjen e veprimeve inkriminuese të të akuzuarit dhe në zvogëlimin e përgjegjësisë së tij penale.

### **Të gjeturat e gjykatës, matja dhe shqiptimi i dënimit**

Vlerësuar nga aspekti juridik gjykata gjeti se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha tiparet objektive dhe subjektive të veprës penale pushtim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 259 par.1 të KPK-së, ashtu siç është theksuar edhe në dispozitiv të këtij aktgjykimi të përshkruar në datën, vendin, kohën dhe mënyrën apo rrethanat e kryerjes.

Me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së, dhe gjeti si rrethanë lehtësuese se është hera e parë që bie ndesh me ligjin, se nuk rezulton të jetë dënuar më parë për ndonjë vepër penale, moshën e të akuzuarit, faktin se i akuzuari është baba i pesë fëmijëve, respektivisht mbajtës i familjes, ndërsa sa i përket rrethanave rënduese gjykata nuk gjeti ndonjë rrethanë rënduese përveç që

vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit si dhe rrezikshmërinë konkrete të veprës penale. Andaj duke marrë parasysh tërësinë e këtyre rrethanave, të akuzuarit i shqiptoi dënim si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me bindjen se në rastin konkret do të arrihet qëllimi i dënimit në kuptim të preventives speciale dhe asaj gjenerale, ku një dënim i tillë është adekuat dhe në proporcion të drejtë në raport me peshën e veprës penale, rrethanave të kryerjes së veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale dhe personalitetin e të akuzuarit.

### **Kërkesa pasurore-juridike dhe shpenzimet e procedurës penale.**

I dëmtuari K.V nga Prishtina me vendbanim te përkohshëm ne Beograd për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest civil

Vendimi mbi shpenzimet paushalle është marr në kuptim të dispozitës së nenit 453 par. 1 lidhur me nenin 450 par. 2, nenpar. 2.6 të KPPRK-së.

endimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë konform nenit 39 par 3 pika 3.1, Nr. 05/L-036 të ligjit për kompensimin e Viktimave të Krimit.

Në bazë të së theksuarës më lartë u vendos si në dispozitivit të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ**  
**DEPARTAMENTI PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL,**  
**P.nr.994/12 datë 09.12/2019**

**Praktikantja**

Doresa Musafa

**Gjyqtarja**

Hysnije Gashi

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditëve, pas pranimit të kopjes me shkrim të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa i dorëzohet Gjykatës Themelore në Ferizaj.