

28 - 01 - 2019

P.nr.2957/17

NË EMER TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ, DIVIZIONI PENAL, si gjykatë e shkallës së parë penale, në përbërje nga gjyqtari Ilir Bytyqi, me procesmbajtësin Besmir Rrahmani, praktikant, në çështjen penale kundër të akuzuarve [REDACTED], [REDACTED] dhe [REDACTED] të gjithë nga Fsh. [REDACTED] K. Shtime, për shkak të veprës penale kanosje në bashkëkryerje nga neni 185 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenit 31 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Ferizaj PP.nr.2322-7/2017 të dt. 23.11.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor dhe publik, në praninë e përfaqësuesit të akuzës prokurorit të shtetit Albert Zejnullahu, të dëmtuarit [REDACTED] si dhe të akuzuarve [REDACTED], [REDACTED] dhe [REDACTED] më datën 11 Tetor 2018 mori dhe publikisht komunikoi, kurse me datën 01 Nëntor 2018 përpiloj me shkrim këtë:

A K T G J Y K I M

Të akuzuarit:

1. [REDACTED] i lindur më [REDACTED] me vendbanim në Fshatin [REDACTED] K. Shtime, nga i ati [REDACTED] dhe nëna [REDACTED] e vajzërisë [REDACTED], ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.
2. [REDACTED] i lindur më [REDACTED] me vendbanim në Fshatin [REDACTED] K. Shtime, nga i ati [REDACTED] dhe nëna [REDACTED] e vajzërisë [REDACTED], ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.
3. [REDACTED] i lindur në vitin [REDACTED], me vendbanim në Fshatin [REDACTED] K. Shtime, nga i ati [REDACTED] dhe nëna [REDACTED] e vajzërisë [REDACTED], nuk ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

I.

Ë S H T Ë F A J T O R

Iakuzuari [REDACTED]

- Se me datën 17.09.2017, rrëth orës 09:00, në Fshatin Devetak K. Shtime, me qëllim frikësimi apo shkaktimi të ankthit, ka kanosur seriozisht me fjalë, vepër dhe gjeste se do ti shkaktoj ndonjë të keqe të dëmtuarit [REDACTED], roje e pyllit, në atë mënyrë deri sa i njëjti kishte qenë në orarin e punës, gjatë kontrollit në vendin e quajtur "Lumi i Rrahit" takon tre të akuzuarit të cilit ishin me traktor të ngarkuar me dru, me ç'rast fillon ti fotografoj drutë e ngarkuar në traktor, në atë moment i pandehuri [REDACTED] nuk e ndal traktorin por vazhdon në drejtim të tij, duke e kanosur me fjalët se "këna marrë dru në territorin e Suharekës, mos na dil përpëra se për ndyshe ki me i nda keq me neve", me ç'ka te i dëmtuari kjo kanosje ka shkaktuar frik dhe pasiguri.

me të cilën kreu veprën penale kanosje nga neni 185 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Andaj, në bazë të dispozitës ligjore të sipër theksuar, si dhe dispozitave ligjore nga nen 3,7,17,23,41,43,45, 46, 47 dhe 73, 74 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të pandehurin e

GJ Y K O N

- Dënim me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) Muaj, të cilin dënim konform nenit 47 të KPRK-së, me pëlqimin e të akuzuarit i zëvendësohet me dënim me gjobë në lartësi prej 250 €uro /dyqind e pesëdhjetë/, të cilën gjobë është i obliguar ta paguaj në afat prej 30 ditëve pasi aktgjykimi të merr formën e prerë, nën kërcenim të ekzekutimit me dhunë.

- Nëse dënim i zëvendësuar me gjobë nuk mund te ekzekutohet as në mënyra te tjera te parapara ne nenin 46 par. 3 të KPRK-se, do të ekzekutohet në atë mënyrë që i akuzuari do të vuaj dënimin me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) Muaj.
- I dëmtuari: [REDACTED] nga Fsh. [REDACTED] K. Shtime, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në kontest juridiko - civil.
- Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 30 Euro /tridhjetë/, ndërsa konform nenit 39 par. 3 pika 3.1 të ligjit Nr. 05/L-036, për kompensimin e viktimave të krimtit, të paguaj shumën prej 30 Euro /tridhjetë/, në afatin prej 30 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë nën kërcënimin e ekzekutimit me dhunë.

II

Në kuptim të nenit 363 par. 1. 3 të KPKK-së,

REFUZOHEȚ AKUZA

Të akuzuarit: [REDACTED] dhe [REDACTED]

Se me datën 17.09.2017, rrëth orës 09:00, në Fshatin Devetak K. Shtime, me qëllim frikësimi apo shkaktimi të ankthit, ka kanosur seriozisht me fjalë, vepra dhe gjeste se do ti shkaktoj ndonjë të keqe të dëmtuarit [REDACTED] roje e pyllit, në atë mënyrë deri sa i njëjti kishte qenë në orarin e punës, gjatë kontrollit në vendin e quajtur "Lumi i Rrahit" takon tre të akuzuarit të cilit ishin me traktor të ngarkuar me dru, me ç'rast fillon ti fotografoj drutë e ngarkuar në traktor, në atë moment i akuzuari [REDACTED] nuk e ndal traktorin por vazhdon në drejtim të tij, i akuzuari [REDACTED] i kapë nga dora aparatin, ndërsa i akuzuari [REDACTED] e kapë për dy duart, duke i'u drejtuar me fjalët se "këna marrë dru në territorin e Suharekës, mos na dil përparrë

se për ndyshe ki me i nda keq me neve”, me ç’ka te i dëmtuari kjo kanosje ka shkaktuar frik dhe pasiguri. .

me të cilën do të kryenin veprën penale kanosje në bashkëkryerje nga neni 185 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenit 31 të KPRK-së.

- Sepse në fjalën përfundimtare prokurori i shtetit heqë dorë nga ndjekja penale në mungesë të vërtetimit të fajësisë për pikën dy të këtij aktgjykimi.
- Shpenzimet sa i përket pjesës II të këtij aktgjykimi bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj Gjykate.
- I dëmtuari [REDACTED] nga Fsh. [REDACTED] K. Shtime, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në kontest juridiko - civil.

A r s y e t i m i

Gjykata pasi studioi materialet e çështjes penale te paraqitur për gjykim, çmoi se çështja është ne juridiksionin e saj dhe gjyktimi i kësaj çështje penale duhet te realizohet përpara kësaj gjykate. Po kështu është ne kompetencën lëndore dhe territoriale te kësaj gjykate, pasi vepra penale për te cilën është proceduar te pandehurit gjyket nga gjyqtari individual.

Prokuroria Themelore në Ferizaj - Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën të evidentuar PP.nr.2322-7/17 të dt. 21.11.2017, ka ngarkuar të pandehurin [REDACTED] , [REDACTED] dhe [REDACTED] të gjithë nga Fsh. [REDACTED] K. Shtime, për shkak të veprës penale kanosje në bashkëkryerje nga neni 185 par. 3 lidhur me par. 1 dhe nenin 31 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtorë dhe të i shqipton dënim sipas ligjit.

Gjykata, duke vepruar në këtë çështje penale mbajti shqyrtimin gjyqësor dhe public me dt. 11.10.2018, në të cilën përfaqësuesi i akuzës-prokurori i shtetit, lexoj aktin akuzues dhe gjyqtari pasi që u bind se i pandehuri e ka kuptuar akuzën, konform nenit 325 par. 1 të KPPK-së, të pandehurve iu ofroj mundësinë të pranojnë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari [REDACTED] në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila iu vihet në barrë.

I akuzuarit [REDACTED] në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila iu vihet në barrë.

I akuzuarit [REDACTED] në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila iu vihet në barrë.

Pasi që të akuzuarit nuk e kanë pranuar fajësin për veprën penale sipas kësaj akuze, gjykata ka bërë paqaqitjen e provave dhe pas vlerësimit të tyre një nga një dhe duke i ndërlidhur reciprocikisht njérën me tjetern, në kuptim te nenit 361 par. 1 dhe 2 të KPPK-së, vërtetoj gjendjen e fakteve të përshkruar hollësisht në dispozitivin e këtij aktgjykimit si në vijim:

Se i pandehuri [REDACTED] me datën me datën 17.09.2017, rrëth orës 09:00, në Fshatin Devetak K. Shtime, me qëllim frikësimi apo shkaktimi të ankthit, ka kanosur seriozisht me fjalë, vepra dhe gjeste se do ti shkaktoj ndonjë të keqe të dëmtuarit [REDACTED], roje e pyllit, në atë mënyrë deri sa i njëjti kishte qenë në orarin e punës, gjatë kontrollit në vendin e quajtur "Lumi i Rrahit" takon tre të akuzuarit të cilit ishin me traktor të ngarkuar me dru, me ç'rast fillon ti fotografoj drutë e ngarkuar në traktor, në atë moment i pandehuri [REDACTED] nuk e ndal traktorin por vazhdon në drejtë të tij, duke i'u drejtuar me fjalët se "këna marrë dru në territorin e Suharekës, mos na dil përpëra se për ndyshe ki me i nda keq me neve", me ç'ka te i dëmtuar kjo kanosje ka shkaktuar frik dhe pasiguri.

Gjykata bëri zbatimin e provave, dëgjoj dëshmitarin në cilësinë e të dëmtuarit [REDACTED] raportin e oficerit 2017-AU-302 të datës 17.09.2017, si dhe shikoj dhe vlerësoj shkresat e lëndës, duke çmuar dhe vlerësuar provat e nxjerra një nga një dhe së bashku, gjykata vërtetoj këtë gjendje faktike:

Këtë gjendje e fakteve si më lart gjykata e vërtetoj nga dëgjimi i të dëmtuarit në cilësinë e dëshmitarit [REDACTED], i cili në mënyrë bindëse dhe objektive dëshmoj përfaktet relevante, se me të akuzuarit janë takuar me datën, kohen dhe vendin e caktuar si në akuzë, deri sa ishte në orar të punës në mbrojtje të pyjeve si rojtarë ka takuar tre të akuzuarit të kishin prerë dru në pyll ku me këtë rast ka identifikuar edhe vendin ku kishin bërë dëmin, drutë të cilat i kishin prerë i kanë ngarkuar në dy traktorë, ndërsa i dëmtuari ka vazhduar në drejtim të akuzuarve përfi identifikuar në mënyrë që ti bëjë fletëparaqitjen i ka sinjalizuar me dorë që të ndalen mirëpo të njëtin kanë vazhduar të ngasin traktorët duke parë këtë situatë që nuk po ndalen, ky me motokros ju del përpresa dhe ndalon disa metra përpresa, nga traktoristët i pari në mënyrë të rregullështë ndal [REDACTED], duke e fotografuar [REDACTED], e ka sinjalizuar [REDACTED] që të ndalet/skejohet në rrugë pas [REDACTED], mirëpo ky i jepte gazë traktorit në drejtim tina që ta shkel mirëpo i dëmtuari me të parë veprimin e të akuzuarit [REDACTED], ka kaluar në pjesën ansore të rrugës ku ishte ndal [REDACTED] deri sa në dorë ka pasur aparatin fotografik ndërsa të varur në qafë ka pasur llovaçken.

Dëshmitari më tutje vërteton faktin se i akuzuari [REDACTED] më pas e ka ndal traktorin zvarrë (zhagë), dhe ka dal nga traktori ku e kërcënonte me fjalët se "kënd po e ndal, nuk kemi marr dru në territorin tënd dhe hera e parë dhe e fundit më del përpresa se përfishe kë me u nda keq" dhe e ka kapur në pjesën e gjoksit përfjakne, ndërsa i akuzuari [REDACTED] e ka kapur nga dora aparatin fotografik duke ai shtrënguar dhe insistojke me ia marr. Edhe përkundër kësaj situate i dëmtuari ka provuar të qetësoj situatën por i akuzuari [REDACTED] vetëm sa u revoltojke, ndërsa i kuzuari [REDACTED] është tërheq dhe nuk ka folur, gjykata i fali besimin e plotë dëshmisi së të dëmtuarit me arsyetim se ka qenë e bazuar dhe nuk ka pasur zbrazëtira apo mangësi në vete, ka identifikuar të akuzuarit secilin veta-vet, ka identifikuar mjetet në vendodhje, ka përshkruar veprimet e secilit, mënyrën dhe fjalitë që kanë përdorur të akuzuarit në veçanti përshkrimin e kanosjes që ka përdorë i akuzuari [REDACTED]

Nga raporti i oficerit 2017-AU-302 të datës 17.09.2017, i cili raport objektivisht dëshmon se me datën 16.09.2017, nga lima kontroll kanë marr informatën se në lagjen Luzhak (kjo lagje ndodhet në fshatin Devetak-Petrov vija i ndan) ka ndodhur një rast, gjatë rrugës kanë takuar të dëmtuarin – rojën e pyllit [REDACTED] dhe kanë vërtetuar se deri sa ky kishte qenë në terren

ka ndal dy traktor me rimorkio të ngarkuar me dru, gjatë kryerjes së procedurave të përcaktuara të rojës së pyllit [REDACTED] personalisht është fjalosur me pylltarin dhe se e kishte kapur për duar duke e penguar në kryerjen e detyrave të tij. C'ka dëshmon se në vendin e ngjarjes i akuzuari [REDACTED] ishte personi protagonist i ditës kritike dhe objektivisht ka pasur kontakt fizik, pa pasur kontakt verbal edhe është për ti besuar deklaratës së të dëmtuarit [REDACTED] se pikërisht nga ky ka marrë kanosjen serioze, reale dhe të qëllimshme, për ç'ka kjo kanosje te i dëmtuari ka ngjarë ndjenjën e frikës dhe pasigurisë me ç'rast edhe ka lajmëruar menjëherë policin.

Sa më sipër, u provua ne gjykimin e çështjes me provat e paraqitura nga organi i akuzës dhe të administruara nga Gjkata në seancë gjyqësore, nder të cilat theksohen:

- dëshmia e të dëmtuarit [REDACTED] dhënë ne shqyrtim gjyqësor si dhe deklaratës së dhenë në procedurë parapenale – polici me datën 17.09.2017;
- nga raporti i oficerit 2017-CF-302 e datës 17.09.2017;
- si dhe pjesërisht vetë mbrojtja e të akuzuari [REDACTED]

Gjkata, çmoj dhe vlerësoj mbrojtjen e të akuzuari [REDACTED] se kinse nuk e ka kanosur të dëmtuarin me fjalët e përshkruara si në dispozitiv të akuzës, data sakt i kujtohet 17.09.2017 kur është takuar me të dëmtuarin në vendin që i akuzuari e njeh si te “Velia”, ky i fundit ka qenë me traktori i ngarkuar me dru së Bashku me [REDACTED] dhe [REDACTED] ndërsa i dëmtuari ka ardhë me moto-kros me një shpejtësi me vete kishte llovaçken dhe i është drejtuar nga traktori i tij, e ka urdhëruar të ndal trakorin ndërsa i akuzuari zbret nga traktori del ti tregon se ka marr dru në raxonin ku i dëmtuari nuk e kontrollon, pohon se nuk e ka prekur me dorë dhe nuk e ka kanosur në asnjë mënyrë vetem se i kërkonte të largohet rrugës së vet, I dëmtuari me vete kishte llovaçken dhe një aparat fotografik por nuk I kujtohet se kënd ka qenë duke fotografuar, por një mbrojtje të tillë gjykata nuk e aprovoj, nga fakti se nga dëshmia e të dëmtuarit dhe raporti i oficerit dëshmitarit u vërtetua pa mëdyshje dhe në mënyrë të sigurt se i akuzuari me dashje dhe qëllim të frikësimit e ka kanosur të dëmtuarin me fjalët se: “këna marrë

dru në territorin e Suharekës, mos na dil përpëra se për ndyshe ki me i nda keq me neve", i dëmtuari në prezencën e të akuzuarit në seancën kryesore ka identifikuar të pandehurin, ka vërtetuar faktet relevante dhe atë kohën, datën dhe vendin ku i pandehuri e ka kanosur, formën dhe mënyrës se si e ka kanosur, mjetin me të cilin ka qënë i pandehuri, personat present (bashkë akuzuarit), i akuzuarit nuk ishte në gjendje që me pyetje dhe nënpytje të demantojnë dëshmi e dëshmitarit a që me tepër te prezantoj ndonjë prove materiale që është në favor të të akuzuarit pos qëndrimit mohues se nuk e ka kryer këtë veprë penale.

Duke vërtetuar këtë gjendje faktike gjykata vërtetoj se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë elementet e veprës penale të kanosjes nga nen 185 par. 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së, andaj gjykata e shpalli fajtor dhe në kuptim të dispozitave ligjore të cituara në dispozitiv të aktgjykit i shqipton dënim me burg ne kohëzgjatje prej 6 Muaj, të cilin dënim konform nenit 47 të KPRK-së, me pëlqimin e të akuzuarit i zëvendësohet me dënim me gjobë në lartësi prej 250 euro /dyqind e pesëdhjetë/, të cilën gjobë është i obliguar ta paguaj në afat prej 30 ditëve pasi aktgjykimi të merr formën e prerë, nën kërcenim të ekzekutimit me dhunë.

Gjkata Themelore në Ferizaj, respektivisht gjyqtari gjykues sipas detyrës zyrtare ka bërë precizimin e dispozitivit të akuzës sa i përket përshkrimit të veprës penale, megjë prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare është tërheq nga akuza për dy të akuzuarit [REDACTED] dhe [REDACTED], ndërsa në anën tjetër nuk ka bërë rikualifikimin e veprës penale, pra vetë fakti i heqjes dorë nga ndjekja penale nga dy të pandehurit e sipërcekur, instituti i bashkëkryerje nuk ekziston sipas nenit 31 të KPRK-së, pasi që kjo dispozit decidivisht përcakton se: nëse dy apo më shumë persona së bashku kryejnë veprën penale duke marrë pjesë në kryerjen e veprës penale ose thelbësisht duke i kontribuar kryerjes së saj në ndonjë mënyrë tjetër, secili prej tyre është përgjegjës dhe dënohet.

Andaj, bazuar në administrimin e provave materiale si dëgjimin e të dëmtuarit [REDACTED] leximin e raportit të oficerit si dhe dëgjimit të vetë të akuzuarve, gjykata ka për obligim ti vërtetoj elementin subjektiv dhe subjektiv që formësojn figurën e veprës penale të kanosjes, bazuar nga ky fakt detyrimisht gjykata ka bërë edhe precizimin respektivisht rregullimin e dispozitivit të akuzës duke vërtetuar gjendjen faktike mbi bazën e provave të administruara ne gjykatë, andaj ka ndarë në dy pika dispozitivin për ti kuptuar veprimet e gjithë secilit

pjesëmarrës. Nëse i referohemi dispozitivit të akuzës të pandyshuar nga ana e prokurorit të shtetit pa e precizuar veprimet e të akuzuarve lenë të kuptohet se tre të akuzuarin kanë kryer veprën penale, që në fakt është non sens.

Me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit për të akuzuarin, Gjykata vlerësoj rrëthanat në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së, gjeti si rrëthanë lehtësuese, moshen e re të akuzuarit, gjendjen e rëndë ekonomike, nuk ka dëshmo se më pare është gjykuar me vendim të forms së prerë, ndërsa në rastin konkret si rrëthanë rënduese vlerësojë mënyrën e vrazhdë të kanosjes, faktin se i dëmtuari ka qenë në orarë të punës duke i kryer detyrat e tija kontraktuale me punëdhënsin – ruajtjen e pyllit, sjelljen jo korrekte në procedure për q'ka gjyqëratit në procesverbal i tërheq vërejtjen të mbaj rregullin, përvëç që vlerësoj shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit si dhe rrezikshmërinë konkrete të veprës penale.

Gjykata është e bindur se edhe me dënimë të tillë, duke marrë parasysh edhe faktin se te akuzuarit në të gjitha fazat e procedurës penale kane bërë pranimin e fajësisë, do të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimive i paraparë në nenin 41 të KPRK-së, përkatësish dënnimi i shqiptuar është plotësish i justifikueshëm, në përshtatje me rrëthanat e kryerjes, rrezikshmërinë e saj dhe me autoret të saj, që do të shërbej në parandalimin e kryesit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale) si dhe do të arrihet qëllimi që ti përbaj personat e tjera nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

Të dëmtuari [REDACTED], për realizimin e kërkesës pasurore – juridike, udhëzohet ne kontest civil.

Vendimi mbi shpenzimet paushall është marr në kuptim të dispozitës së nenit 450 par. 1^o dhe 2 pika 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPPRK-së.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimtit është marrë konform nenit 39 par 3 pika 3.1, Nr. 05/L-036 të ligjit për kompensimin e Viktimave të Krimtit.

II

Sa i përket pjesës së dytë të këtij aktgjykimi përkatësisht pjesës së aktgjykimit refuzues, Prokurori i Shtetit, është tërhequr nga akuza ndaj të pandehurve [REDACTED] dhe [REDACTED], për shkak të veprës penale të kanosjes në bashkëkryerje nga nen 185 par. 3 lidhur me par. I dhe nenit 31 të KPRK-së, pasi që gjatë shqyrtimit gjyqësor respektivisht dëgjimit të dëmtuarit [REDACTED], provave material dhe vetë dëgjimit të akuzuarve nuk ka mundur të vërtetohet fajësia e tyre dhe në mungesë të provave materiale, heqë dorë nga ndjekja penale.

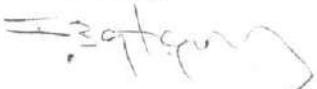
Në bazë të nenit 450 të KPPK-së, shpenzime sa i përket pjesës nën II të aktgjykimit do të paguhen nga mjetet buxhetore të kësaj gjykate.

I dëmtuari, [REDACTED] nga Fsh. [REDACTED]: K. Shtime, udhëzohet në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore – juridike.

Nga arsyet e sipër cekura është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË FERIZAJ,
P.nr.2957/17, me datë 01.11.2018.**

Procesmbajtësi: Besmir Rrahmani

Gjyqtari: Ilir BYTYQI


KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditëve, pas pranimit të kopjes me shkrim të kopjes me shkrim të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa i dorëzohet Gjykatës Themelore në Ferizaj.