



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD UROŠEVAC

Broj predmeta: 2021:297023
Dana: 12.02.2025
Broj dokumenta: 06840048

P.br.2021:297023

OSNOVNI SUD UROŠEVAC-DIVIZIJA O PARNICAMA, sudija Lela Petković, sa stručnim saradnikom Shpend Salihi, u parnici tužilaca H.Rr., H.N. , I.A. , I. H. kao i I. B. , sa boravkom u Šitmlje, koje po ovlašćenju zastupa advokat L.B. od H., Opština Priština, nad tuženim Opština Šitmlje- Direkcija Obrazovanja, povodom potražnje o naknadi putnih troškova, toplog obroka kao i licence, vrednost predmetnog spora 16,881.75 evra, sud je po ovome predmetu je dana 13/03/2024, doneo:

P R E S U D A

- I. USVAJA SE**, tužba, tužilaca smatra se zakonski osnovanom.
- II. OBAVEZUJE SE** tuženi da na ime naknade troškova toplog obroka, putovanja kao i isplati licence, isplati tužiocima ponaosob, iznos od 3,376.35 evra, to jest celokupni iznos o svima njima u vrednosti od 16,881.75 evra.
- III. OBAVEZUJE SE** tuženi da na ime sudskih troškova postupka podmiri zastupniku tužilaca, iznos za sastavljenje tužbe od 767.00 evra, za preciziranje tužbe iznos od 767.00 evra, isplatu sudske takse u iznosu od 20.00 evra, ujedno i zastupanje po ročištu iznos od 957.00 evra, celokupni iznos od 2,511.00 evra na ime isplate sudskih troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 25/05/2021, tužioci su preko njihovog ovlašćenog advokata uložili tužbu, o naknadi putnih troškova, toplog obroka kao i licence, celokupni iznos od 16,881.75 evra za sve i ponaosob o svakom od njih iznos od 3,376.35 evra., i kao dokaz tome prineli su radne ugovore o svakom od njih. Oni se pozivaju na kolektivni Sporazum, izdat datumom 18/04/2017 i 22/01/2021, po članovima 7 i 35 ovoga sporazuma gde je naloženo da ova naknada o isplati ovih troškova sleduje radnicima prosvete, vezano sa iznosom naknade oni predlažu Sudu da postavi veštake finansija o nalazu tačnog iznosa tužbenog zahteva, Sotga vezano sa ovom parnicom da su gore navedene odredbe, u skladu sa članom 90 Zakona o Radu, i traže primenu tih odredaba, kao i ispunjavanje zakonske obaveze poslodavca, da tužiocima podmiri potraženi iznos naknade, kao i stopnu kamatu od 8%, od datuma uloženja tužbenog zahteva pa sve do njene konačne isplate.

Dana 04/12/2023, tuženi je uložio odgovor nad tužbom, i u celosti je osporio potražnju tužilaca smatrajući je kao zakonski neosnovanom. Tuženi ističe da su tužioci uložili tužbu sudu, datumom 25/05/2021, i taj zahtev je zasnovan na Kolektivnom Sporazumu o Obrazovanju, potpisan dana 18/04/2017, kao i 22/01/2021. Po Zakonu o Rada, pod brojem 03/L-212, članu 90 stavu 4 kolektivni sporazum može se sključiti jedino u određenom roku, ali ne više od 3 godina. Od 18/04/2020, ovaj sporazum nije više na snazi, i pošto je tužba uložena nakon ovog datuma, ona se smatra kao zakonski neblagovremena. Ujedno tuženi ističe da ovaj kolektivni sporazum nije više na snazi. Potpisanjem ovog sporazuma, Ministarstvo Prosvete se zalagalo, da pomogne izdavanjem dodatnih budžetskih sredstava Opštinama, vezano sa isplatom ovih oduzetih obaveza, međjutim Ministarstvo to nikad nije sprovelo.

Dana 10/01/2023, tužilac je uložio Sudu, preciziranje tužbenog zahteva, u kome kao dokaze prineo je radni ugovor o nastavnom osoblju, platni spisak, diplomu univerziteta, time se utvrđuje da pravni osnov i njen iznos od čega proističe utemeljenost tužbenog zahteva vezano sa potražnjom o naknadi dnevnog obroka, o danima koje je proveo na poslu. Sudu predlažemo da nakon upravljanja dokazima pojedinačno da oduzme Presudu, kojom će uvažiti tužbeni zahtev tužilaca, tako što će obavezati tuženog da im isplati ove potražene neisplaćene naknade, i to ponaosob o svakom od njih iznos od 3,376.35 evra, to jest za svu petoricu, celokupni iznos od 16,881.75 evra, pod prinudom prisilnog sudskog izvršenja, u slučaju neispoštovanja i nesprovođenja ove Presude, ujedno je zatražio isplatu sudskih troškova postupka i to o sastavljenoj tužbi od 767.00 evra, o preciziranju tužbe iznos od 767.00 evra, isplatu sudske takse

Sud je nakon uvida u spise predmeta vezano sa ovim predmetom, imajući u obzir potvrde o radnom odnosu koje su tužioci priložili Sudu, koji dokazuju da su tužioci zaposleni u gore navedenim prosvetnim ustanovama, što je izuzev prinetih potvrda o radnom odnosu, od strane tužlaca, a ujedno i po prinetim diplomama univerziteta, kao i platnom spisku, po kome se nalazi da im je radni osnov dokazan, a ujedno i licenca, sem toga po platnom spisku radnika prosvete, se potvrđuje da tuženi nije podmirio potraženi dug tužiocima, a da je ujedno Opština svojim iskazom iznetim na njenom uloženom odgovoru nad tužbenim zahtevom tužioca, podbacila da podkrepi svoj prigovor nad tužbom, Sud je uočio da ovi potraženi troškovi nisu podmireni, tužiocima, stoga Sud oslonivši se na gore navedene nalazne činjenice koje su tužioci izneli, zasniva svoju odluku shodno Zakonu o Udruženom Radu Kosova, pod br. 03/L-22, pozivajući se na član 10, koji ističe da je pravni osnov dokazivanja zasnivanja radnog odnosa, upravo radni ugovor, kojim tužilac raspolaže, dok u članu 55 ovoga zakona u stavovima 1 i 2, ističe se obaveza poslodavca da isplati plate zaposlenima shodno potpisanom radnom ugovoru, a da je po članu 7 kolektivnog sporazuma o Prosveti, obaveza poslodavca da podmiri troškove licence zaposlenima, što u ovome slučaju tuženi nije postupio, kao što je naloženo u ovome članu, dok je shodno članu 35 ovoga kolektivnog sporazuma, izričito naloženo, i isplata toplog obroka, i putovanja, čime je tuženi bio u obavezi da postupi shodno naloženim odredbama ovog potpisanog sporazuma, a dokazano je preko platnog spiska radnika prosvete u institucijama gde predaju zaposleni da tuženi nije podmirio tu naloženu obavezu, nad tužiocima. Ujedno je Sud vezano sa iskazom tuženog, koji osporava primenu kolektivnog sporazuma, našao da jednostrano ukidanje kolektivnog sporazuma je kršenje odredbe 45 ovoga sporazuma, pošto se tu predvidja da u slučaju ukidanja kolektivnog sporazuma, obavezuju se potpisane stranke da sklope novi kolektivni sporazum, stoga je Sud, zasnio svoju odluku shodno odredbama kolektivnog sporazuma, koji je sklopljen između poslodavca to jest sindikata ... , sa Ministarstvom Prosvete, koji je u skladu sa gore iznetim odredbama kako ZUR a ujedno i odredbama Kolektivnog Sporazuma, i samim tim je tužbeni zahtev tužilaca uvažio kao zakonski osnovanim, i time obavezuje tuženog da shodno, gore navedenoj izreci u ovom rešenju, postupi i da tužiocima, na ime naknade troškova toplog obroka, putovanja i licence, isplati celokupni iznos od 16,881.75 evra,, pod pritiskom prinudnog Sudskog izvršenja ovoga rešenja, u slučaju neispoštovanja i nesprovođenja ovog rešenja od strane tuženog.

Po onome što je gore izneto, odlučeno je kao u izreci ovoga rešenja.

O ostalim detaljima ovoga predmeta, Sud se poziva na spise predmeta.

Sudski troškovi: Shodno članu 452 stavu 1 ZPP, stranka koja je izgubila spor u ovom slučaju tuženi, obavezuje se da u celosti podmiri sudske troškove postupka uspejoj stranki na postupku, to jest tužiocu i to o sastavljenoj tužbi iznos od 767.00 evra, o preciziranju tužbe iznos od 787.00 evra, isplatu sudske takse u iznosu od 20 evra, kao i zastupanje na ročištu u iznosu od 957.00 evra, to jest celokupni iznos od 2,511.00 evra

Pravna Pouka: Shodno članu 477 ZPP, nezadovoljna stranka, ima pravo da uloži žalbu nad ovim rešenjem u roku od 7 (sedam), dana od dana uručenja ovoga rešenja u Apelacionom Sudu Prištine, preko Osnovnog Suda Uroševca .

OSNOVNI SUD UROŠEVAC – OPŠTE ODELJENJE – DIVIZIJA O PARNICAMA
P.br. 2021:297024, izdata datumom 13/03/2024.god.

Stručni Saradnik

Mr.sc Shpend Fadil Salihi

S u d i j a

Lela Petković

Nalaže se pisarnici da ovu Presudu uruči:

- tužiocima
- zastupniku tužilaca
- tuženome
- spisima predmeta.