



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD UROŠEVAC

Broj predmeta: 2024:039262
Dana: 30.12.2024
Broj dokumenta: 06666858

P.br.2024:039263

OSNOVNI SUD UROŠEVAC-OPŠTE ODELENJE-PARNIČNI ODSEK, sudija Lela Petković, sa stručnim saradnikom Masc Shpend Salih, u pokrenutoj parnici od strane tužioca D.D. , iz Opštine Uroševac, koga po ovlašćenju zastupa advokat A. H. , sa sedištem u Uroševcu nad tuženim -... , predmet spora, uložena tužba o dodatnoj naknadi na stručnom usavršavanju, vrednost predmetnog spora neodređena, stoga shodno tome, zaduženi sudija po ovome predmetu, je na održanoj sednici van ročišta, dana 11/12/2024 donela ovu:

PRESUDU

- I. **USVAJA SE** tužba, tužioca D.D. , smatra se kao zakonski osnovana.
- II. **OBAVEZUJE SE** tuženi da na ime naknade, neisplaćenog dodatka u plati tužiocu za vremenski rok od 2020, pa sve do izdavanja konačne Presude, obračuna neisplaćeni iznos i podmiri tužiocu, naravno uz stopnu kamatu od 8 %, radi zakašnjenja isplaćivanja duga.
- III. **OBAVEZUJE SE** tuženi, da tužiocu podmiri sudske troškove postupka, shodno odredbama člana 449. i 452. ZPP, koji se odnosi na Pravilniku o Advokatskoj Tarifi Kosova, izdatu dana 18.03.2017.godine, iznos troškova se odnosi na 208,00€, po sastavljenoj tužbe, kao i sudsku taksu u iznosu od 20,00 €, znači celokupni iznos,, na ime sudskih troškova, koje tuženi mora podmiriti tuženome je iznos od 228 (dvesta i dvadeset osam evra).

O b r a z l o ž e n j e

Dana 02/02/2024, zastupnik tužioca je u ovome sudu, uložio jednu tužbu kojom je zatražio dodatnu naknadu na stručnom usavršavanju. Zastupnik ističe da je tužilac u radnom odnosu kod tuženog, i da je postavljen u u Uroševcu, gde i dalje nastavlja da radi. Kao dokaz prineo je ugovor o radu od ... , naloge o imenovanju datuma 2 ... , ... , ... , ... , ... , Tokom ovog roka, tuženi nije isplatio platu tužiocu, kao što je naloženo Pravilnikom QRK, pod br.02/2020 o platama dodacima i ostalim naknadama u ... - Kao dokaz ovom njegovom iskazu, prineo je Sudu, platni spisak za 2020, 2021 i 2022 godinu, ujedno zatražio je da sud izvlači dokaze preko finansijskog veštačenja, svoja navode on je podkrepio, pozivajući se na član 8 ZOO, gde je naloženo da učesnici u obavezujućim odnosima, snose odgovornost da ispune njihove obaveze, takodje se pozvao na član 245 stav 1 ZOO, gde se nalaže da, poverilac u obavezujućim odnosima, ima pravo da od dužnika potraži savesno i potpuno ispunjavanje obaveze, u skladu sa njenim sažetkom, stoga oni traže od Suda, da nakon upravljanja dokazima da tuženog obavežu da isplati tužiocu, neisplaćenu razliku na plati. Na kraju takodje svoje navode oslanja na članu 382 ZOO, gde je naloženo, da dužnik koji kasni na ispunjavanju novčane obaveze nad poveriocem, izuzev ključnog duga, snosi i teret kamate, i da iznos zakasnele kamate je u stopi od 8 % godišnje, ukoliko se drugačije ne predvidja nekim posebnim zakonom. Stoga, pošto tuženi, nijednom nije pokazao interesovanje i spremnost radi samovoljnog rešavanja ovoga pitanja, stoga tužilac traži od suda, da se preko sudskog pretresa, ovo pitanje okonča, i da Sud donosi Presudu, kojom će tužbeni zahtev tužioca, usvojiti kao zakonski osnovanim, i obavezati tuženog da tužiocu na ime naknade neisplaćene razlike na plati o stručnom usavršavanju, isplati iznos koji ćemo precizirati tokom sudskog pretresa, i da nakon prinetog veštačenja od strane veštaka finansija, da se uračuna ovaj iznos, sve to uz stopnu zakonsku kamatu od 8 posto, sve do njenog konačnog isplaćivanja od strane tuženog, ujedno da tuženi tužiocu podmiri sudske troškove parnice, u zavisnosti od toga koliko će proisteći.

Dana 05/12/2024, na odgovoru tuženog nad tužbom, on u celosti usporava tužbeni zahtev tužioca, time što se ta naknada nije sprovela za nijednog predstavnika KBS, zbog nedostatka novčanih sredstava, i nedostatka zakonskog osnova, i stoga ističe da oni ne snose nikakvu obavezu kao institucija, da podmire ovaj zahtev tužiocu, svoje navode zasnovala je na Pravilniku QRK, zaveden pod brojem 09/117, izdat dana 22/01/2020, ujedno i Pravilniku, zaveden pod brojem 02/2020, medjutim ističe da primena ovog Pravilnika, se nikada nije mogla sprovesti,

zbog nedostatka, finansijskih sredstava tuženog, i da kao ishod tome Vlada Kosova, je odlukom zavedenom pod brojem ... , od 28/07/2021, obustavila sprovođenje člana 22 (dodatka) Pravilnika ... , kojim je uređeno isplaćivanje plata, i ostalih dodatka u , i o tome je prineo dokaz Sudu. Stoga,, po svemu što je tuženi naveo, ujedno uzimajući u obzir zastarelost tuženog zahteva, pošto se tužilac sudu, obratio tokom februara 2024, tužena predlaže Sudu, da nakon upravljanja dokazima, iznese Presudu, kojom će se u celosti odbiti tužbeni zahtev tužioca.

Tokom donošenja ove Presude, na sednici van ročišta, sud se oslonio na potpisani ugovor o radu između poslodavca, i zaposlenog kao i na odredbi člana 55 Osnovnog Zakona o Radu, zaveden pod brojem 03/L/212, gde je u članu 55. stavovima 1. 2, 4 i 6, izričito naloženo, da je obaveza poslodavca da zaposlenome isplati platu, a ujedno se poziva i na odredbi člana 398. istoga Zakona, kojom je odredbom naloženo da: „Ukoliko sud, nakon što mu stigne odgovor nad tužbom od strane tuženog, utvrdi da činjenično stanje nije sporno među strankama, te da nema drugih smetnji o donošenju meritorne odluke, onda Sud može da bez određivanja ročišta o ovome pitanju, donese presudu. kojom se rešava ovo sporno pitanje.

Dakle, na osnovu odredaba člana 398. ZPP-a, Sud je odlučio kao u dispozitivu ove Presude tako što je bez zakazivanja ročišta doneo Presudu, pošto je procenio da je u konkretnom slučaju tužbeni zahtev tužioca jasno zakonski osnovan, budući da je tužbeni zahtev tužioca osnovan, i zasnovan na odredbama Osnovnog Zakona o Radnim Odnosima, koji je zaveden, pod br. 03/L-212, dok se visina naknade dokazuje dokazima koji se nalaze na spisima ovoga predmeta, kojima je tužilac uspeo da dokaže, visinu iznosa koji mu je isplaćen, koji nije u slozi sa gore navedenim zakonskim odredbama.

Stoga je sud nakon uvida u tužbu, ujedno i prinetim dokazima, koji se nalaze u spisima predmeta, kao i na odgovoru nad tužbom uloženu, od strane tuženog, odlučio u smislu člana 8, vezano sa članom 398. ZPP, i nalazio, da je tužbeni zahtev tužioca, zakonski osnovan i utemeljen, i stoga je bez održavanja javne rasprave o ovome pitanju, uspeo da proceni činjenično stanje, i time je usvojio ovaj tužbeni zahtev tužioca, kao zakonski osnovan

Sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude, usvojivši odgovarajući potraženi iznos, od strane tuženog, ujedno i obračunavajući zakonsku kamatu, po stopi od 8%, pozivajući se po članu 382. stavu. 1. i 2. ZOO, uračunajući istu potražnju od 2020, kada je tužiocu uskraćeno pravo na dodatnu isplatu, pa sve do donošenja ove meritorne Presude budući da je u konkretnom slučaju tuženi zakasnio sa ispunjavanjem, njegove obaveze prema tužiocu.

Sudski Troškovi: Odluka da tuženi snosi troškove postupka doneta je na osnovu odredaba člana 449. i 452. ZPP, koji se odnosi na Pravilniku o Advokatskoj Tarifi Kosova, izdatu dana 18.03.2017.godine, iznos troškova se odnosi na 208,00€, po sastavljenoj tužbi, kao i sudska taksa

u iznosu od 20,00 €, znači celokupni iznos,, na ime sudskih troškova, koji tuženi mora podmiriti tuženome je iznos od 228 (dvesta i dvadeset osam evra).

Po onome što je gore izneto, odlučeno je kao u izreci ove Presude.

O ostalim detaljima ovoga predmeta, Sud se poziva na spise predmeta, koji se nalaze u pisarnici ovoga suda

Pravna Pouka: Shodno članu 176 stavu1 ZPP, nad ovom Presudom nezadovoljna stranka, ima pravo da u okviru naloženog roka od 15 (petnaest), dana od dana uručenja ove Presudu, uloži žalbu kod Apelacionog Suda Prištine, preko ovoga Suda.

OSNOVNI SUD UROŠEVAC – OPŠTE ODELJENJE – PARNIČNI ODSEK

P.br. 2024:039262, od 11/12/2024

Stručni Saradnik

Mr.sc Shpend Fadil Salihi

S u d i j a

Petković Lela

Nalaže se pisarnici da ovu Presudu, uruči

- zastupniku tužioca
- tuženome
- Uvesti u spise ovoga predmeta.