**K.br. 91/2015**

**U IME NARODA**

 **OSNOVNI SUD U UROŠEVCU - OGRANAK U ŠTRPCU – OPŠTE ODELJENJE,** sudija pojedinac **Musa Kondželi** sa višim službenikom za stručnu saradnju Ivanom Milenković u krivičnom predmetu optužene M.J. iz sela ...; u opštini ...; zbog krivičnog dela legalizacija laznog sadržaja iz čl.334 .st.1 PKZK-a, po optužnici Osnovnog tužilaštva u Uroševcu, Opšte odeljenje, Kt/II.br.2853-1/14 , od dana 26.08.2014.god. koju je zastupao tužilac Duško Manitašević, po održanom prvom javnom saslušanju dana 19.04.2018.god, doneo je i javno objavio istoga dana sledeću:

**P R E S U D U**

Optužena **M.J.** iz mesto prebivalista...;, rođena datum rodjenja...;, mesto rodjenja...;, od oca Lj...; i majke S...;,devojačko prezime S...;,srpkinja, državljanka Republike Kosova,udata ,nezaposlena,završila je visoku školu,srednjeg ekonomskog stanja, brani se sa slobode.

**K R I V A J E**

Zato što je dana 23.01.2012 u Centru za Registraciju Automobila u Strpcu,stavila je u zabludu nadležni organ da bi overio jednu neistinitu stvar,predviđenu da služi kao dokaz na jednim javnim dokumentom,na taj način da u cilju izbegavanja redovnog cariniranja i registracije vozila marke ....; plave boje,sa brojem šasije....; godine proizvodnje 1995,preko falsifikovanog dokumenta,saobraćajne knjižice broj ...; države Srbije,na njeno ime koju je predhodno fasifikovala,uspela da registruje njeno vozilo u CRV u Štrpcu,iako je znala da je isti dokument faslifikovan.

Čime je počinila krivično delo Legalizacija laćnog sadržaja iz čl. 334 st.1 . PKZK-a.

Pa joj sudija pojedinac na osnovu člana 4.41.42.49.50.51.52.62.69.73 i 74 KZRK-a, kao i čl.334 ZKPRK-a izriče

**USLOVNU KAZNU**

Optuženoj **M.J.**  određuje se kazna zatvora u trajanju od sest (6) meseci, koja se neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 1 (jedne) godine, od dana pravosnažnosti presude, ne izvrši nijedno drugo krivično delo.

Optužena se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka kao i sudskog paušala.

**O b r a z l o ž e nj e**

Osnovno tužilaštvo u Uroševcu, Opšte odeljenje, podiglo je optužnicu pod brojem Kt.//.br.2853-1/14 od dana 26.08.2015. protiv optužene M.J. sela ...; u opštini ...; za krivično delo legalizacija laznog sadrzaja iz čl.334 st.1 PKZK-a.

Na prvom saslušanju koje je održano dana 19.04.2018.godine na kome je pročitana optužnica državnog tužioca nakon čega je optužena M.J. izjavila da je shvatila optužnicu i krivično delo koje joj se stavlja na teret, dodajući da priznaje krivicu za izvršenje ovog krivičnog dela.

Na prvom i javnom saslušanju sudija je nakon saslušanja stranaka, doneo rešenje kojim se prihvata priznanje krivice nakon što je konstatovao da su ispunjeni svi zakonski uslovi za isto. Sudija je konstatovao da je priznanje krivice optužene izvršeno dobrovoljno nakon što je shvatila prirodu i posledice priznanja krivice, da se priznanje krivice zasniva na predmetnim činjenicama koje optužnica sadrži i da je ista u skladu sa zakonskim propisima.

Na osnovu napred navedenog sudija je utvrdio sledeće činjenično stanje:

* Da je optužena M.J. izvršila krivično delo Legalizaciju lažnog sadržaja iz čl. 334 st.1 PKZK-a, u vreme, na mestu i način opisan u izreci ove presude.

Na osnovu svega navedenog nesporno je utvrđeno da se u radnjama optuženog stekli svi bitni elementi bića ovog krivičnog dela i da su za isto krivično odgovorne.

Prilikom izricanja kazne (individualizacije iste) sudija je rukovodeći se odredbama čl.73 i 74 KZRK-a uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu kazne. Za izricanje uslovne kazne uzete su olakšavajuće okolnosti: Priznanje krivice, da se pokajla za izvršenje krivičnih dela, njeno držanje pred sudom, obećanje da u buduće neće počiniti nijedno drugo krivično delo,lose ekonomsko stanje optužene. Sudija je pored navedenih olakšavajućih okolnosti na strani optuženih uzeo u obzir i predlog državnog tužioca da se nakon priznanja krivice optužena blaže kazni. Nasuprot olakšavajućim okolnostima na strani optužene sudija nije našao nijednu otežavajuću okolnost po optužene

Prema uverenju sudije, uslovna kazna izrečena optuženoj M.J. imajući u vidu gore pomenute okolnosti, predstavlja pravičnu kaznu koja je u skladu sa težinom krivičnog dela i sa stepenom odgovornosti optuženog, sa uverenjem da će ista postići cilj i svrhu kažnjavanja kako u smislu specijalne prevencije na optuženog da ih odvrati od vršenja drugih krivičnih dela i rehabilituje, tako i u smislu opšte prevencije na druge potencijalne izvršioce, u smislu čl.41 KZRK-a.

Odluka o troškovima postupka doneta je shodno čl.453 st.4 ZKPRK-a, i optuženu je oslobodio od plaćanja troškova krivičnog postupka kao i od plaćanja sudskog paušala, imajući u vidu njihovo siromašno finansijsko stanje.

Na osnovu napred svega izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

**OSNOVNI SUD U UROŠEVCU-OGRANAK U ŠTRPCU – OPŠTE ODELJENJE**

**K.br.91/2015 od dana 19.04.2018 .godine**

 **S u d i j a**

 Musa Kondželi

**PRAVNA POUKA :** Protiv ove presude može se uložiti žalba Apelacionom sudu u Prištini, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismene otpravke iste,a preko ovog suda.

.